



**Universidad de Sonora**  
**División de Ciencias Sociales**  
**Posgrado Integral en Ciencias Sociales**

**Doctorado en Ciencias Sociales**

**“Dimensiones ambientales y fortalezas de carácter como auspiciadoras de la  
conducta antisocial/delictiva”**

**PRESENTA:**

**Anais Ortiz Valdez**

**DIRECTOR:**

**Dr. Víctor Corral Verdugo**

**REVISORES:**

**Dra. Martha Frías Armenta**

**Dr. César Octavio Tapia Fonllem**

**Dra. Sonia Beatriz Echeverría Castro**

**Dr. Javier José Vales García**

**Hermosillo, Sonora a 03 de Julio de 2017**

# Universidad de Sonora

Repositorio Institucional UNISON



**"El saber de mis hijos  
hará mi grandeza"**



Excepto si se señala otra cosa, la licencia del ítem se describe como openAccess

*A Gilberto, a mi familia y a mis formadores:*

*Que Dios los guarde siempre.*

## **AGRADECIMIENTOS**

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) por hacerme becaria de nueva cuenta durante el programa del posgrado.

A la Universidad de Sonora por ser la institución de mi formación profesional junto con el Posgrado Integral en Ciencias Sociales.

Al Dr. Víctor Corral por ser mi director-tutor durante toda mi formación académica, gracias por su tiempo y dedicación.

A la Dra. Martha Frías por sus enseñanzas y colaboración para la culminación de este trabajo, junto con la Dra. Sonia Echeverría y el Dr. Javier Vales por aceptar ser mis revisores de tesis.

De manera especial quisiera agradecer a la Dra. Blanca Fraijo y al Dr. César Tapia quienes, además de ser un gran ejemplo, han contribuido en mi desarrollo profesional y personal, siempre estaré en deuda con ustedes.

Así mismo al Dr. Juan Ignacio Aragonés y al Dr. Oscar Navarro por el recibimiento y su ayuda.

A mis padres, mi familia, amigos/as y, sobre todo, a mi esposo por siempre apoyarme: muchísimas gracias.

RESUMEN .....	6
I. INTRODUCCION .....	9
1.1 Antecedentes .....	9
1.2 Planteamiento del problema.....	12
1.3. Objetivos .....	14
1.3.1 Objetivo General .....	14
1.3.2 Objetivos Específicos.....	15
1.3.3 Preguntas centrales.....	15
1.4 Justificación .....	16
1.4.1 La perspectiva de investigación interdisciplinar .....	20
1.5. Delimitaciones del estudio.....	23
1.6. Limitaciones del estudio .....	24
II. MARCO TEORICO .....	26
2.1 Dimensiones ambientales.....	26
2.1.1 Predictibilidad .....	29
2.1.2 Estabilidad.....	30
2.2 Virtudes y fortalezas de carácter.....	31
2.2.1 Sabiduría.....	32
2.2.2 Valor o coraje.....	34
2.2.3 Humanidad .....	35
2.2.4 Justicia.....	36
2.2.5 Moderación.....	37
2.2.6 Trascendencia.....	38
2.3 Conducta antisocial y delictiva .....	39
2.3.2 Disuasión de las leyes .....	42
2.4 Dimensiones ambientales como moderadores de la relación fortalezas-conducta delictiva.....	43
III. MÉTODO .....	46
3.1 Participantes .....	47
3.2 Instrumentos.....	49
3.3 Procedimiento .....	50
3.3.1 Aplicación .....	51
3.3.2 Análisis de datos.....	52

IV. RESULTADOS .....	53
4.1 Estadísticos descriptivos .....	53
4.2 Modelos de Medición .....	63
4.3 Correlaciones .....	69
4.4 Modelos de ecuaciones estructurales (MEE) .....	70
4.5 Modelos de ecuaciones estructurales y moderación .....	73
4.6 Diferencias de medias .....	76
V. CONCLUSIONES .....	78
REFERENCIAS .....	85
ANEXOS .....	100

## Índice de Figuras

<i>Figura 1.</i> Modelo teórico entre las dimensiones ambientales, virtudes y fortalezas y la conducta antisocial/delictiva.....	45
<i>Figura 2.</i> Propuesta del modelo metodológico .....	47
<i>Figura 3.</i> Modelo de medición virtudes .....	63
<i>Figura 4.</i> Modelo de medición de virtudes de la muestra comparativa .....	64
<i>Figura 5.</i> Modelo de medición entre la predictibilidad y la estabilidad para la conformación del factor de segundo orden “dimensiones ambientales”. .....	65
<i>Figura 6.</i> Modelo de medición entre la predictibilidad y la estabilidad para la conformación del factor de segundo orden “dimensiones ambientales” de la muestra comparativa. ....	66
<i>Figura 7.</i> Modelo de medición de la conducta antisocial/delictiva.....	67
<i>Figura 8.</i> Modelo de medición la conducta antisocial/delictiva de la muestra comparativa.	68
<i>Figura 9.</i> Modelo estructural del efecto de las virtudes en la conducta antisocial/delictiva	71
<i>Figura 10.</i> Modelo estructural del efecto de las virtudes en la conducta antisocial/delictiva de la muestra comparativa .....	71
<i>Figura 11.</i> Modelo estructural del efecto de las dimensiones ambientales en la conducta antisocial/delictiva .....	72
<i>Figura 12.</i> Modelo estructural del efecto de las dimensiones ambientales en la conducta antisocial/delictiva de la muestra comparativa. ....	73
<i>Figura 13.</i> Modelo estructural de relaciones entre las virtudes, dimensiones ambientales y la conducta antisocial/delictiva.....	75
<i>Figura 14.</i> Modelo estructural de relaciones entre las virtudes, dimensiones ambientales y la conducta antisocial/delictiva de la muestra comparativa.....	76

## Índice de Tablas

<b>Tabla 1.</b> <i>Denuncias presentadas ante agencias del ministerio público por año en Hermosillo en el año 2015 y 2016.</i> .....	17
<b>Tabla 2.</b> <i>Relación de internos participantes, según delito</i> .....	48
<b>Tabla 3.</b> <i>Consistencia interna de las escalas utilizadas</i> .....	53
<b>Tabla 4.</b> <i>Estadísticas univariadas de las virtudes y fortalezas</i> .....	54
<b>Tabla 5.</b> <i>Estadísticas univariadas de las virtudes y fortalezas de la muestra comparativa</i>	55
<b>Tabla 6.</b> <i>Estadísticos descriptivos de la escala de predictibilidad</i> .....	57
<b>Tabla 7.</b> <i>Estadísticos descriptivos de la escala de predictibilidad de muestra comparativa</i> .....	57
<b>Tabla 8.</b> <i>Estadísticos descriptivos de la escala estabilidad</i> .....	58
<b>Tabla 9.</b> <i>Estadísticos descriptivos de la escala de estabilidad de muestra comparativa</i> ....	59
<b>Tabla 10.</b> <i>Estadísticos descriptivos de la escala de Conducta Antisocial y Delictiva</i> .....	60
<b>Tabla 11.</b> <i>Estadísticos descriptivos de la escala de Conducta Antisocial de la muestra comparativa</i> .....	61
<b>Tabla 12.</b> <i>Matriz de correlaciones entre las virtudes, la conducta antisocial/delictiva y las dimensiones ambientales de la muestra de internos</i> .....	69
<b>Tabla 13.</b> <i>Matriz de correlaciones entre las virtudes, la conducta antisocial y las dimensiones ambientales de la muestra comparativa</i> .....	70
<b>Tabla 14.</b> <i>Estadísticos descriptivos y diferencias de medias en función de la conducta antisocial/delictiva a mayor y menor estabilidad</i> .....	77
<b>Tabla 15.</b> <i>Estadísticos descriptivos y diferencias de medias en función de la conducta antisocial/delictiva a mayor y menor predictibilidad</i> .....	77
<b>Tabla 16.</b> <i>Estadísticos descriptivos y diferencias de medias en función de la conducta antisocial/delictiva a mayor y menor estabilidad de la muestra comparativa</i> .....	77
<b>Tabla 17.</b> <i>Estadísticos descriptivos y diferencias de medias en función de la conducta antisocial/delictiva a mayor y menor predictibilidad de la muestra comparativa</i> .....	77

## RESUMEN

Dentro del campo de estudio de la psicología de la criminalidad, con cierta regularidad se ha caracterizado a la persona que ha cometido algún delito como un individuo con rasgos de personalidad negativos, y carente de fortalezas de carácter. Sin embargo la Psicología Positiva (PP) plantea la noción de que todos los seres humanos poseen, en grados variables, virtudes y fortalezas y que éstas se manifiestan universalmente en la mayoría de las culturas.

Esta investigación se basa en la idea de que en el ambiente existen dimensiones que interfieren en las capacidades de los organismos: la predictibilidad y la estabilidad. Lo anterior significa que el ambiente y sus condiciones juegan un papel importante como inductores del comportamiento, donde las condiciones socio-físicas que en él existen, interactúan entre sí (Brumbach, Figueredo & Ellis, 2009). El presente proyecto tuvo por objetivo analizar las condiciones ambientales bajo las cuales los rasgos virtuosos y las fortalezas de carácter se manifiestan en conductas antisociales.

El estudio se llevó a cabo con dos grupos de personas de la ciudad de Hermosillo, Sonora, México: uno de individuos que se encontraban en una institución penitenciaria (muestra de 104 internos: 89.4% hombres y 10.6% mujeres) y otro grupo cuyos integrantes reportaron no haber sido remitidos nunca por algún delito (105 participantes: 94.4% hombres y 5.7% mujeres).

A ambas muestras se les aplicó el inventario de virtudes y fortalezas (VIA-S) en su versión al idioma español y reducido, el inventario Mini K (Figueredo et al., 2006) y la escala de Conducta Antisocial y Delictiva. Los instrumentos utilizados resultaron ser confiables y válidos. Los análisis factoriales confirmatorios para cada una de las sub escalas exhibieron bondad de ajuste práctica y estadística en los distintos modelos de medición, tanto en la muestra de internos como en la muestra comparativa. Del análisis de los datos a través del modelamiento estructural se obtuvo que existe una función moderadora de las dimensiones ambientales en los dos grupos investigados (internos, población general). Además de esto se realizaron, en ambas muestras, análisis de diferencias de medias calculados mediante la prueba “t” de Student, demostrando que cuando la predictibilidad y la estabilidad del ambiente son altas las virtudes y fortalezas de los individuos tienden a inhibir la comisión de actos antisociales/delictivos; cuando se encuentra presente un ambiente impredecible e inestable, las personas utilizan sus fortalezas y virtudes para cometer actos antisociales/delictivos.

# **I. INTRODUCCION**

## **1.1 Antecedentes**

En la sociedad contemporánea, por un lado, se plantean y estimulan formas de comportamiento cooperativo y prosocial, y se realzan las consecuencias de ese comportamiento pero, a la vez, se experimenta un mundo en el que existen comportamientos antisociales, inequitativos, y desiguales que limitan los planes de acción de desarrollo de las naciones, principalmente en las estrategias planteadas para el área social (Organización de las Naciones Unidas, Programa 21). Uno de los problemas que resume cabalmente esta serie de comportamientos y consecuencias nocivas es la delincuencia.

Al abordar el estudio de la delincuencia se ha hecho hincapié en las características que empujan a las personas a comportarse infringiendo las leyes y normas sociales. En las últimas décadas algunas de las investigaciones que se han realizado se focalizan en aspectos inmunizadores que reducen los niveles de conducta antisocial, en sentido amplio, y de la conducta delictiva, de forma particular. Se ha pretendido indagar los factores biopsicosociales, considerando todos aquellos elementos no diseñados de manera deliberada, es decir de aquellos elementos que se encuentran en el ambiente y le “proveen” o estimulan al individuo, protegiéndole de o instigándole la manifestación de conductas delictivas (Sobral, Romero, Luengo y Marzoa, 2000).

En el área de estudio de la criminología y el derecho se plantea la existencia de diversos factores en el ambiente socio físico que intervienen para el desarrollo de la delincuencia y la anti-socialidad (Morrison y Cherlin, 1995). Las personas que se encuentran

alrededor pueden influir en el comportamiento; esto es, en ocasiones ellas legitiman las pautas de comportamiento, aun cuando éstas pueden no estar dentro de los requerimientos sociales para el resto de las personas (McCord, 1996). La inestabilidad ambiental, junto con la disrupción familiar, forman parte importante de las explicaciones para el desarrollo de la delincuencia (Wells y Rankin, 1991). Para entender las conductas antisociales y/o delictivas, el enfoque ambiental genera una visión más amplia a la explicación de dichos comportamientos.

Los seres humanos disponen de la facultad y capacidad para ajustar conductas a las condiciones ambientales durante el desarrollo de sus vidas. Esto puede explicarse por las *estrategias de la historia de vida* (Ellis, 2004) las cuales constituyen los patrones generales de desarrollo y comportamiento que afectan a muchos aspectos de la calidad de vida (salud, economía, relaciones de pareja, etcétera). Basándose en la biología evolucionista, los investigadores han propuesto que existen en el ambiente dimensiones que interfieren en las capacidades de los organismos: la predictibilidad y la estabilidad son dos de ellas, y éstas a su vez influyen en la historia de vida. La teoría de las estrategias de historia de vida (EHV) plantea como uno de sus supuestos que estos aspectos influyen en las estrategias biológicas y las características psicosociales, las cuales no se dan al azar. La teoría se focaliza en las formas en que las diferencias individuales se dan a partir de la adaptación de las personas a los diversos problemas del entorno físico como del social. Esto significa que el ambiente y sus condiciones juegan un papel importante como inductores del comportamiento, es decir el ambiente y las condiciones socio-físicas que en él existen interactúan entre sí. La teoría de EHV intenta explicar la variación en los rasgos de historia relacionados con la adaptación para competir y así mantenerse, crecer y reproducirse; es decir, cumplir con las funciones

vitales (Roff, 2002; Stearns, 1992). Los eventos estables y predecibles tienen efectos positivos sobre la salud física y mental de los organismos, pero son los eventos impredecibles los más perjudiciales. Existen pruebas de investigaciones en donde se plantean las diferencias individuales en las estrategias de la historia de vida, pero no existen indagaciones acerca de los efectos de esas variables en esas diferencias (Brumbach, Figueredo y Ellis 2009). Brumbach et al (2009) proponen que existen en el ambiente las dimensiones de estabilidad y predictibilidad y que dichas variables interfieren en las capacidades de los organismos.

Hasta hace algunos años, dentro de los estudios en las ciencias sociales, al igual que en la psicología, se pretendía dar remedio o solución a los grandes “males” que aquejan a las sociedades actuales focalizando el estudio y la investigación casi de manera total a comportamientos anormales o desajustados. Como reacción a este enfoque, dentro del área de la psicología nace una nueva corriente de estudio del comportamiento: la psicología positiva (PP). En ella se investiga otro aspecto de la ciencia del comportamiento dejado de lado: los elementos beneficiosos y placenteros que hacen desarrollar al ser humano, es decir lo que hace que la vida sea lo más satisfactoria posible (Casullo, 2000; Seligman y Csikszentmihalyi, 2000).

En el enfoque de la PP se abordan tópicos como el bienestar, la felicidad, las virtudes humanas, entre otros. Para su estudio se utiliza una gran variedad de métodos y teorías que funcionan de forma objetiva y sistemática, optando por aquellos que trabajan a partir de una base científica (Linley, 2009; Vera, 2006). Dentro de la psicología positiva se realiza la investigación de las conductas que llevan a la conservación social y física del

ambiente y las virtudes psicológicas, las cuales están dadas por factores de personalidad: las llamadas fortalezas de carácter. Existen seis virtudes que se manifiestan en casi todas las culturas del mundo: el valor, la humanidad, la justicia, la sabiduría, la trascendencia y la moderación (Dahlsgaard, Peterson y Seligman, 2005).

En la presente tesis se plantea que la combinación de la psicología positiva, la psicología evolucionista y la psicología ambiental puede proporcionar un potente marco de referencia para estudiar factores que influyen en el desarrollo de la delincuencia y la anti-socialidad.

## **1.2 Planteamiento del problema**

En el apartado anterior dimos cuenta de la teoría que trata de explicar los rasgos de historia de vida, los cuales están determinados por dimensiones ambientales que influyen en ella. De la misma manera, mencionamos que la psicología positiva realza el papel de las virtudes y éstas son consideradas como rasgos de carácter o fortalezas de carácter.

En los últimos años se ha realizado investigación acerca de la conducta prosocial y su relación con las virtudes y fortalezas (Dahlsgaard, Peterson y Seligman, 2005). Dentro de la visión tradicional de la psicología se ha asumido que las personas virtuosas evitan romper las normas sociales e infringir las leyes. Por el contrario, cuando se trata de describir a personas antisociales o que han cometido algún(os) delito(s) se asume que carecen de fortalezas de carácter, basándose en la idea de la polarización de lo “bueno” y lo “malo” en general y en la idea de virtuoso o no virtuoso en particular. Por ejemplo, López y López

(2009) mencionan que existen relaciones significativas entre determinados rasgos de personalidad (psicoticismo, impulsividad, falta de autocontrol, despreocupación, atrevimiento) y la conducta antisocial y delictiva. Esos rasgos son considerados como características “negativas”. No obstante, otros investigadores establecen que las personas que cometen delitos poseen fortalezas de carácter (Giménez, Ojea, Nieto, Martínez & Fernández, 2012; Jiménez, 2014; Temperini, 2014), lo que lleva a la pregunta de si estas fortalezas podrían reforzar la comisión de conductas antisociales.

En lo que concierne a la relación entre las conductas antisociales y el ambiente, se asume que este último juega un papel fundamental para la manifestación de ciertos comportamientos socialmente inapropiados ya que en ocasiones las personas se ven involucradas en esos actos debido a que son forzadas por las demandas que el contexto les impone. El contexto social es, según Pinatel (en Marchiori, 2014), inseparable de la persona y con ello de su personalidad, lo que refuerza dicha consideración. Se entendería que quienes cometen delitos y/o presentan comportamientos desajustados (para los otros) en muchas ocasiones solamente están cumpliendo con los requerimientos que el medio les exige. Se puede, por lo tanto, teorizar que quienes viven en ambientes impredecibles e inestables desarrollarán una serie de conjuntos de rasgos que les permiten a los organismos asignar recursos a su supervivencia y reproducción a lo largo de sus vidas (McArthur y Wilson, 1967; Shennan, 2002).

Dentro de la Teoría de Historia de Vida se plantea que existen ciertos correlatos psicológicos asociados con la inestabilidad y la impredecibilidad: un bajo apego a las parejas románticas, y actitudes sociales de explotación y manipulación; y dentro de los correlatos

conductuales se encuentran un bajo grado de cuidado a los propios hijos, promiscuidad sexual, preferencia notoria por la variedad sexual, comportamientos de riesgo y agresión social (Figueredo et al., 2005). Si lo anterior es correcto, implicaría que la inestabilidad e impredecibilidad ambiental inclina a los individuos a actuar de manera antisocial. Dado que algunos investigadores asumen que la ausencia de fortalezas de carácter y virtudes identifica a las personas antisociales, el estudio de estos rasgos podría complementar la explicación de las conductas delictivas. Pero, además, dicho estudio podría permitir investigar de qué manera interactúan las dimensiones ambientales con las fortalezas de carácter y las conductas antisociales, asumiendo que los delincuentes poseen esas fortalezas y se desenvuelven en ambientes impredecibles e inestables. Por lo anterior, en el presente trabajo se trata de investigar si los ambientes estables y predecibles tienen algún efecto, junto con los rasgos de personalidad de virtudes y fortalezas, en la manifestación de la conducta antisocial. Aun cuando se han realizado investigaciones en donde las diferencias individuales repercuten en las estrategias de historia de vida no existe investigación acerca de los efectos que la estabilidad y la predictibilidad tienen sobre esas estrategias (Brumbach, Figueredo y Ellis 2009).

### **1.3. Objetivos**

#### **1.3.1 Objetivo General:**

Determinar las condiciones ambientales bajo las cuales los rasgos virtuosos y las fortalezas de carácter se manifiestan como conductas antisociales/delictivas.

### **1.3.2 Objetivos Específicos:**

- Analizar si existe un efecto de los rasgos virtuosos en la conducta antisocial.
- Determinar si las dimensiones ambientales de predictibilidad y estabilidad se asocian con la conducta antisocial.
- Analizar si cada una de las seis virtudes por separado tiene alguna relación con las dimensiones ambientales de estabilidad y predictibilidad.
- Analizar si cada una de las seis virtudes por separado presenta alguna asociación con la conducta antisocial.
- Determinar si existe asociación entre los rasgos virtuosos, las dimensiones ambientales y la conducta antisocial.
- Determinar si las dimensiones ambientales son capaces de moderar la relación entre predictibilidad/estabilidad y la conducta antisocial.

### **1.3.3 Preguntas centrales**

- ¿Los rasgos virtuosos presentan alguna asociación con la manifestación de la conducta antisocial? Y en caso de que exista ¿cómo se daría esa asociación?
- ¿Un ambiente predecible tiene alguna asociación con la conducta antisocial? ¿Qué tipo de asociación?
- ¿Un ambiente estable produce alguna asociación con la conducta antisocial? Si existe ¿qué tipo de asociación?

- ¿La humanidad, la trascendencia, la justicia, la moderación, el valor o la sabiduría, cada una por separado, presentan alguna asociación con la conducta antisocial? Si se da ¿qué tipo de asociación?
- ¿Existe asociación entre los rasgos virtuosos, las dimensiones ambientales y la conducta antisocial? Y en caso de que exista ¿cuál sería esa asociación (moderación, mediación)?

#### **1.4 Justificación**

Según revelan las cifras del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública respecto de la incidencia delictiva del fuero común, se observa que hubo un incremento en el número de denuncias presentadas ante agencias del ministerio público, pasando de 363,815 entre enero y marzo de 2016 a 433,385 para el 2017 durante esos mismos meses.

En la última Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) del 2016, se estimó que durante el año 2015 el 34% de los hogares mexicanos tuvo por lo menos una víctima del delito.

Según esta misma encuesta, en Sonora entre los años del 2014 y 2015 se pasó de 24,246 a 29,587 víctimas por cada cien mil habitantes.

En Hermosillo se observa que la incidencia de las denuncias presentadas ante el ministerio público entre el 2015 y 2016 mostró un incremento en las cifras de manera general (Ver Tabla 1). A excepción del secuestro que paso de 1 a ninguno, en el resto de los delitos se puede notar un alza.

**Tabla 1.**

*Denuncias presentadas ante agencias del ministerio público por año en Hermosillo en el año 2015 y 2016*

	DELITOS PATRIMONIALES	DELITOS SEXUALES (VIOLACION)	HOMICIDIOS	LESIONES	PRIV. DE LA LIBERTAD (SECUESTRO)	ROBO
<b>2015</b>	1204	53	185	648	1	4279
<b>2016</b>	1976	55	219	1364	0	8369

De acuerdo con la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana la percepción de inseguridad creció en Hermosillo entre diciembre de 2016 a marzo de 2017 al pasar de 68.6% a 70.9%. Y 7 de cada 10 personas encuestadas mencionaron sentirse inseguros en sus colonias o barrios.

En los últimos años los índices delictivos se han incrementado conforme las ciudades se expanden. Esto ha configurado interrogantes clave para la presente investigación: ¿Qué es lo que lleva a los individuos a comportarse de manera “desajustada” o de forma opuesta a las reglas legales?

Como se mencionó en el apartado del planteamiento del problema, en la lógica social se plantea que la virtud se contrapone a la ilegalidad: esto es, de acuerdo con esa lógica las

personas virtuosas no rompen o infringen las leyes. Las virtudes se componen de fortalezas de carácter y con ello se asumiría que hablar de individuos delincuentes implicaría suponer que estos no poseen esas fortalezas. Quizás esto pueda deberse a que a lo largo del estudio de la personalidad del delincuente se ha caracterizado a estos seres humanos con los siguientes rasgos: agresividad, egocentrismo, imprevisión e indiferencia afectiva, además de un sentimiento de la injusticia padecida, la insensibilidad absoluta al respeto a la vida ajena; poder incontrolable; un sadismo de dominación-narcisista, con padecimientos de psicosis, neurosis, psicopatías, con carácter nervioso, y un nivel inferior en el razonamiento moral (Beltri y Fuentes, 2008; Escrivá, García y Navarro, 2002; Garaigordobil, 2005; Greeff, 1950; Hesnard, 1963; Hurwitz, 1956; Kohlbert, 1969; Pinatel; 1979; Resten, 1963; Romero, 2001; Romi, 1995) es decir, rasgos negativos, opuestos a las fortalezas de carácter.

No obstante, en la presente investigación se plantea la idea de que los delincuentes podrían poseer muchas de las fortalezas de carácter; por ejemplo, valor, creatividad, curiosidad, gusto por aprender, liderazgo, trabajo en equipo, etcétera. Vemos que cada día surgen nuevas y creativas formas de delincuencia (Jiménez, 2014; Temperini, 2014). En el estudio de la identidad de las organizaciones criminales y las redes ilegales se ha demostrado que estos grupos se caracterizan por el liderazgo basado en la posición jerárquica o en la posesión de contactos y recursos, respectivamente (Giménez, Ojea, Nieto, Martínez y Fernández, 2012). En un estudio realizado por Shaw (s/f, citado en Marchiori, 2004), los grupos delictivos poseían horarios de trabajo, descanso, diversión, disciplina, castigo y normas especiales de comportamientos, aun cuando éstas fueran opuestas a la vida de la comunidad (Maqueda, 2010). De la misma manera, al hablar de las organizaciones criminales se dice que estas asociaciones presentan grados de integración, extensión

territorial, número de afiliados y jerarquías (Alvarado, 2016), además de poseer una subcultura de convivencia. Howard Abadinsky confirma esta última propuesta al plantear que los grupos criminales no tienen metas políticas, pero sí poseen una subcultura (Abadinsky 2013).

Para quienes forman parte de grupos delictivos es de suma importancia el cuidado de y la amistosidad hacia otros, siendo esto un componente de la virtud de la humanidad. También la trascendencia, otra de las virtudes, es una de las características que forma parte de estos grupos, ya sea en su “legado” o en la religiosidad que estos profesan (Maqueda, 2010). Además quienes delinquen utilizan el conocimiento, su curiosidad, y mente abierta en diferentes condiciones para poder llevar a cabo sus actividades que se encuentran fuera de la norma; como los delincuentes informáticos, algunos de los cuales buscan experimentar nuevas tareas o se imponen retos demostrando su capacidad (Gacharná, 2009).

Esto lleva también a preguntarnos ¿Qué fortalezas de carácter se relacionan con la delincuencia? ¿Qué factores moderan la manifestación del efecto de las fortalezas en la delincuencia? Del mismo modo, otra pregunta sería: ¿son todos los seres humanos poseedores de virtudes y fortalezas (Peterson y Seligman, 2004), incluyendo a quienes delinquen y rompen las normas sociales? La respuesta a estas interrogantes es el propósito de esta investigación.

### **1.4.1 La perspectiva de investigación interdisciplinar**

La investigación acerca de la conducta delictiva requiere de un esfuerzo para abordar tal problemática entre varias disciplinas tradicionales. En el área de las Ciencias Sociales se está llevando a cabo un trabajo de colaboración para la superación de las barreras entre las disciplinas, la cual lleva a entender las problemáticas de manera fraccionaria (Wallerstein, 1996). Cada una de ellas tiene y maneja particularidades de los objetos con métodos propios, pero se presentan cercanías de los objetos de estudio en donde se realizan abordajes de debates y problemas comunes, los cuales se ubican en un terreno de confluencia epistemológica (Espina, 2004).

Un solo espacio explicativo puede llegar a ser reductivo y no permitir obtener un conocimiento tan amplio en cada disciplina como se pretende en la interdisciplinariedad. Algunas problemáticas sociales no pueden ser explicadas desde una sola concepción sino a través de trabajos donde cada análisis disciplinar será necesario para la conformación total a través de las distintas partes. En varias problemáticas, como la del presente trabajo, la interdisciplinariedad es necesaria para la resolución de problemas con trabajos colaborativos entre quienes tienen formaciones específicas y particulares para formulaciones más completas. En esta visión no existirían las ciencias sociales separadas, independientes o autónomas sino conjuntadas en algo más general (Follari, 2005). Es por esto que se propone la investigación interdisciplinar para el estudio de las dimensiones ambientales de estabilidad y predictibilidad, así como las virtudes y fortalezas; todo esto en posible asociación con la conducta delictiva.

A continuación, se presentan algunos de los enfoques disciplinares inmersos dentro de la problemática planteada en la presente investigación:

De acuerdo con la teoría de la historia de vida, existen dos parámetros ambientales primarios que indirectamente influyen en la evolución de las estrategias de historia de vida de los animales, incluyendo los humanos: el grado de estabilidad y el grado de imprevisibilidad de los ambientes (Roff, 2002; Stearn, 1992). A pesar de las diferencias entre la estabilidad y la predictibilidad, las hipótesis existentes sobre los efectos de éstas en el desarrollo de estrategias de historia de vida se hacen siempre en conjunto, por lo que predicen las diferencias individuales en la estrategia de historia de vida. Sin embargo, no hay avances respecto a los diferentes efectos que pueden tener estas variables en la relación que se da entre fortalezas de carácter y la conducta delictiva. Esto implica el examen de los efectos de una amplia gama de experiencias y la crianza en los contextos ecológicos humanos (por ejemplo, las relaciones entre padres e hijos, relaciones con los compañeros, la calidad del barrio, el estatus socioeconómico, las transiciones de los padres, la movilidad residencial) en los rasgos de historia de vida y variables relacionadas (por ejemplo, tasas de crecimiento, momento de la pubertad y la iniciación sexual, número de parejas sexuales, el embarazo adolescente, la familia, los estilos de crianza).

En el área de las disciplinas socio-legales, la *teoría de la disuasión* establece que el involucramiento en actividades ilegales va a estar determinado por la probabilidad de que un criminal sea detectado o por la certeza de recibir sanciones por sus infracciones, así como por la magnitud anticipada de esas sanciones (Marlowe, Festinger, Foltz, Lee y Patapis, 2005). En esta teoría se plantea que la actividad criminal es evaluada a través de la medición

de los costos y los beneficios que acarrea un acto criminal; si estos últimos son más altos se incrementa la probabilidad de que las personas se involucren en actos criminales, mientras que si los costos son mayores que los beneficios, probablemente las personas no se involucrarán en estas actividades (Wilson, 2004).

En el área del Derecho se refiere que los padres o cuidadores forjan criminales a través de las prácticas de crianza en tres formas:

- 1) por la transmisión de valores a través de sus propias acciones y las acciones que ellos aprueban
- 2) en el desarrollo, por la falta de lazos con y entre los miembros de la familia, y
- 3) estableciendo la legitimidad de las acciones antisociales, a través de los métodos que ellos utilizan para lograr sus deseos en los hijos e hijas. Aquí los niños aprenden lo que es valorado dentro del ambiente familiar, incluso cuando esto puede ser nocivo para el resto de la sociedad (McCord, 1996; Ramírez, 2007).

En la psicología positiva el estudio de las virtudes y fortalezas conlleva a delimitar lo que nos lleva a florecer como seres humanos, pero también estas mismas virtudes nos llevan al ajuste de lo que se requiere dentro del ambiente social y físico.

En la investigación realizada por Figueredo, Vásquez, Brumbach, Schneider, Sefcek, Tal, Hill, Wenner y Jacobs (2005) desde la consideración de la psicología evolucionista se indica que los rasgos comportamentales a los cuales se considera como “problemas sociales” se presentan de forma conjunta. Se plantea la idea de que las personas que cometen algún tipo de delito también tienden a tener problemas familiares, presentan inestabilidad familiar,

exhiben inestabilidad social, subempleos o desempleo, ausencia del padre, y relaciones parentales disfuncionales (Ellis *et. al* 2003).

Por ello se plantea que existen aspectos y eventos en el ambiente que conllevan al actuar de cierta manera: ambientes estables (o inestables) y predecibles (o impredecibles) que tienen efectos sobre los organismos. Brumbach *et al* (2009) sugieren que la impredecibilidad y la inestabilidad son factores ambientales que explican en una gran medida la variación en los problemas entre los que se incluyen las desviaciones sociales.

La psicología realiza aportes importantes tales como el estudio de la personalidad del delincuente, el carácter, el temperamento y la personalidad, los cuales resultan temas de interés para comprender al ser humano en su manifestación externa del comportamiento delictivo (Amuchategui, 2012). Dentro de las distintas corrientes de la criminología se ha realizado la consideración de las características del delincuente en la explicación del delito (Marchiori, 2004); a esta consideración habría que agregar las que provienen de los enfoques sociales y ambientales que enfatizan el rol de las variables del contexto.

### **1.5. Delimitaciones del estudio**

En esta investigación se pretende conocer si las dimensiones del ambiente, junto con los rasgos virtuosos tienen una influencia en la manifestación de comportamientos delictivos. Para ello se utilizó el método cuantitativo, empleando un análisis estadístico para poner a prueba las hipótesis planteadas en el estudio (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). Al registrar las variables y relaciones en su contexto natural se desarrolló un tipo de

investigación no experimental (*ex post facto*). La clase del diseño fue de investigación transversal debido a que la recolección de datos fue hecha en un momento único, aunque la aplicación dentro del centro de internamiento (CERESO) fue de mayo a julio de 2015 y en población general se realizó entre febrero y mayo de 2016. El levantamiento de los datos se efectuó en el municipio de Hermosillo, Sonora, ubicado en el noroeste de México.

### **1.6. Limitaciones del estudio**

La presente investigación tiene como limitación la situación espacio-temporal debido a que se realizó en un determinado momento y en la ciudad de Hermosillo, por ello cabrá mencionar que no se pueden generalizar los hallazgos aquí encontrados.

También se considera al sesgo de la deseabilidad social o que los participantes respondan a los inventarios por el “deber ser” o lo que la sociedad esperaría que respondieran, en tanto que los auto-reportes (el método de recolección de datos a utilizar) pueden ser propensos a ese tipo de deseabilidad (Brown, 2000; Chao y Lam, 2011).

Otra de las posibles limitaciones, con respecto a la población bajo estudio y la muestra seleccionada, es la posibilidad de que los participantes que accedieron a participar podrían ser, en su mayoría, las personas que posean más virtudes o rasgos de personalidad positiva, lo que podría implicar un sesgo de selección de la muestra. Además quizás los acusados de algún delito pueden contestar en sentido positivo, o lo socialmente deseado, con la finalidad de justificar su situación legal en el momento de la investigación.

Existen investigaciones que consideran las bases biológicas para las explicaciones de la manifestación de conductas antisociales y las delictivas y se menciona que las regiones cerebrales anteriores, los lóbulos frontales y temporales, de los agresores violentos presentan algunas deficiencias funcionales y estructurales (Alcázar y Bouso, 2008). Sin embargo en la presente investigación no se evalúan aspectos de esta índole por lo cual esto podría constituir otra de las limitantes del presente estudio.

## II. MARCO TEORICO

### 2.1 Dimensiones ambientales

Los estudiosos de las estrategias de historia de vida mencionan que los organismos deben equilibrarse entre la reproducción y el cuidado de las crías y este equilibrio (o la pérdida de él) se presenta en función de las características del medio ambiente (Reznick, Bryant y Bashey, 2002). Si un ambiente es estable y predecible los individuos desarrollan lo que se denomina estrategias altas en  $K$ , mientras que si es inestable e impredecible desarrollan la estrategia  $r$ . Antes de ligar las dimensiones ambientales con este tipo de estrategias, pasaremos a discutir el concepto de Historia de Vida y estos tipos de estrategias.

En la Teoría de Historia de Vida se propone el concepto del continuo  $r/K$ , que representa un rango covariante de patrones de conducta reproductiva, los cuales se encuentran relacionados con la fecundidad y la inversión paterna. En este continuo los extremos están representados por el extremo  $r$ , en donde se tiene una alta reproducción de huevos o crías y no se exhibe un significativo cuidado parental; y el extremo  $K$  en el cual se tiene una baja tasa de nacimientos y un gran cuidado parental (Bogaert y Rushton, 1989; Wilson, 1975).

Dos de las especies que ejemplifican claramente estos planteamientos son los conejos y su historia de vida versus los elefantes. El desarrollo sexual de los primeros es muy rápido, producen varias crías simultáneamente y al no dedicar tiempo al cuidado parental padecen

de una alta tasa de mortalidad. Luego de lograr la etapa de madurez, los conejos tienen una vida corta. Por otro lado, los elefantes tienen un desarrollo sexual lento y aunque producen pocas crías, éstas tienen una baja mortalidad infantil debido a que exhiben muchos cuidados con ellas. También, una vez que alcanzan su madurez, los paquidermos viven bastante tiempo. Se asume que los seres humanos poseen estrategias de vida  $K$ , ya que esta especie produce en promedio una o dos crías por embarazo, y tienen una baja tasa de mortalidad infantil debido al tiempo y cuidado que dedican a las crías.

Se piensa también que los seres humanos desarrollan estrategias  $K$  porque tienden a vivir en ambientes relativamente estables y predecibles. Aun así es importante señalar que no existen ambientes predecibles o impredecibles de forma absoluta, como cuando categorizamos los ambientes como “buenos” o “malos”. Estos pueden ser variables pues existen entornos donde se reflejan bajos rasgos de positividad o de negatividad, lo que implica que los ambientes  $K$  tienen aspectos de positividad y de negatividad. Por ello las diferencias individuales pueden determinar desde los llamados rasgos “bajos en  $K$ ” hasta los “altos en  $K$ ” (Brumbach et al., 2009; Figueredo, Vásquez, Brumbach, y Schneider, 2004).

Dentro de la parte “baja” del continuo  $K$  se presentan características psicológicas como consideraciones de corto plazo, elección de parejas numerosas, y una baja inversión paterna. Para las sociedades actuales esas características se exhiben en la impulsividad, pensamiento a corto plazo, promiscuidad, baja inversión paterna, poco apoyo social, rechazo a las reglas sociales y conductas de riesgo (Bogaert y Rushton, 1989; Ellis, 1988; Rushton, 1985; Rushton y Bogaert, 1988). De manera alterna, las características psicológicas que se agrupan en la parte “alta” del continuo incluyen consideraciones a largo

plazo, emparejamiento selectivo y una considerable inversión paterna. Para las sociedades actuales estas características se manifiestan en pensamiento a largo plazo, monogamia, alta inversión paterna, estructuras de apoyo social substanciales, adherencia a las reglas sociales tales como la cooperación, el altruismo, la planeación al futuro y precaución al asumir riesgos (Figueredo et al., 2005).

En otras palabras: las personas que tienen puntajes superiores en *K* son individuos que viven de manera más lenta, tendrán pocos descendientes, invertirán más tiempo y energía en sus hijos, se comprometerán más con relaciones a largo plazo, pensarán más en términos de beneficios a largo plazo que en las ganancias a corto término; harán más planes para el futuro de sus hijos (ahorrando más recursos o proveyendo los medios que les permitan a sus hijos mejorar su status social). Mientras que las personas que son bajas en *K* incluyen en sus formas de vida las consideraciones de corto plazo, parejas numerosas, y una baja inversión paterna; son promiscuos, tienen una baja inversión paterna, poco apoyo social, rechazo a las reglas sociales, y exhiben conductas de riesgo (Bogaert y Rushton, 1989; Ellis, 1988; Rushton, 1985; Rushton y Bogaert, 1988).

Los investigadores ambientales sugieren que la ausencia del padre en el hogar durante la niñez predispone a las personas a tener una estrategia de vida baja en *K*. Además cabe mencionar que las personas que presentan rasgos altos en *K* y se desarrollan en ambientes que no son totalmente positivos pueden promover conductas prosociales por un lado pero por el otro, pueden ser instigadores de prácticas antiecológicas (Tal, Hill, Figueredo, Frías, y Corral, 2006).

Entre las caracterizaciones del medio ambiente, que son relevantes para la estrategia de historia de vida, se presentan dos aspectos que se plantean como dimensiones ambientales: la predictibilidad y la estabilidad (Brumbach, Figueredo y Ellis 2009). Pasaremos a definir y discutir estos dos conceptos.

### **2.1.1 Predictibilidad**

La predictibilidad sugiere que no hay cambios frecuentes y existe una consistencia duradera en diversas dimensiones de un escenario. Se refiere que esa durabilidad en las condiciones del medio ambiente se mantiene firme en el tiempo y el espacio.

La impredecibilidad de los entornos describe el grado en que existe una variabilidad en los resultados adaptativos del comportamiento significativo (Winterhalder y Leslie 2002). Los eventos impredecibles pueden ser perjudiciales ya que interfieren con la capacidad del organismo para resolver el problema adaptativo de evitar o escapar de este tipo de eventos aversivos en el futuro.

Muchos animales viven en entornos en los que los recursos y las tasas de mortalidad varían de forma impredecible en el tiempo o en el espacio; es decir, estos factores varían, pero de una manera que no se puede anticipar en términos de una distribución de probabilidad. Las fuentes de la impredecibilidad del medio ambiente pueden ser dispuestas a lo largo de esas dos dimensiones. Mientras que la variabilidad temporal se produce cuando las tasas a las que los factores externos causan discapacidad (incluso la muerte) o son

impredecibles en el tiempo, la variabilidad espacial se produce cuando estas tasas son geográficamente impredecibles.

### **2.1.2 Estabilidad**

La estabilidad se refiere al mantenimiento indefinido de ciertas condiciones dentro de un ambiente determinado. La poca variabilidad en las condiciones del ambiente permite anticipar el futuro con un gran grado de certeza (Brumbach, Figueredo y Ellis 2009).

La estabilidad es la cualidad de una situación que se mantiene en el tiempo con alguna regularidad, más allá de su dinamismo o estatismo. Las personas estables –y, por lo tanto, aquellas que viven en ambientes estables- tienden a ser más comprometidas con las relaciones a largo plazo, piensan más en términos de beneficios a largo plazo en lugar de ganancias a corto plazo, es decir planifican y actúan más para el futuro.

La Real Academia Española menciona que la estabilidad es la permanencia en un lugar durante mucho tiempo, pero además menciona que es algo que mantiene o recupera el equilibrio, es decir: no es algo que se encuentra estático, sino que permanece o tiene la capacidad de volver a dicho estado tras sufrir alguna alteración.

Al tratar de ligar las consideraciones establecidas en la Teoría de Historia de Vida con las de las dimensiones ambientales aquí revisadas resulta lógico predecir que los individuos que viven en ambientes estables y predecibles tenderán a exhibir una estrategia alta en  $K$ , mientras que la impredecibilidad y la inestabilidad ambiental promoverán tendencias bajas

en *K*. Dicho de otra manera, la antisocialidad (como correlato de una estrategia baja en *K*) tenderá a relacionarse con la impredecibilidad e inestabilidad de los ambientes en los que se desenvuelven los individuos.

## **2.2 Virtudes y fortalezas de carácter**

El significado de las virtudes hace alusión a la capacidad o potencia propia del ser humano, de expresar una naturaleza moral. Esto en tanto que las virtudes son manifestaciones de “excelencia o fortalezas de carácter que hacen posible a los individuos florecer como seres humanos” (Fowers, 2005).

Las fortalezas de carácter, de acuerdo con esta definición, se agrupan en factores de segundo orden: las virtudes; éstas se presentan como características universales en todas las culturas (Corral, Tapia, Ortiz y Fraijo, 2013; Dahlsgaard, Peterson y Seligman, M., 2005). Las virtudes son: el valor, la moderación, la trascendencia, la justicia, la humanidad y la sabiduría o conocimiento (Dahlsgaard, Peterson y Seligman, 2005).

Dentro de las seis virtudes psicológicas identificadas existen fortalezas particulares que se asocian con ellas, siendo definidas como rasgos positivos que se identifican en pensamientos, sentimientos y conductas. Las fortalezas pueden medirse como diferencias individuales y se manifiestan en grados variables o distintos.

Las virtudes y fortalezas para ser catalogadas como tales deben cumplir con ciertos parámetros (Peterson y Seligman, 2004):

- Ubicuidad: ser reconocidas en todas las culturas.
- Realización: proporcionan plenitud y satisfacción individual.
- Valoración moral: valoradas por derecho propio y no como un medio o un fin.
- No minimiza a otros: elevan a quienes las atestiguan produciendo admiración, no celos.
- Opuestas a lo infeliz: poseen antónimos obvios que son negativos.
- Tipo rasgo: diferencias individuales con generalizabilidad y estabilidad demostrables.
- Medibles: se registran de manera exitosa por investigadores como diferencia individual.
- Distintividad: no son redundantes (ni conceptual, ni empíricamente) con otras fortalezas.
- Presencia de dechados: se encuentran notoriamente encarnadas en algunos individuos.
- Presencia de prodigios: son exhibidas precozmente por algunos niños o jóvenes.
- Ausencia selectiva: se encuentran ausentes en algunos individuos.
- Instituciones: son blanco deliberados de rituales y prácticas sociales que procuran cultivarlas.

### **2.2.1 Sabiduría**

En la psicología positiva, la virtud de la sabiduría es entendida por Peterson y Seligman (2004) como el conjunto de fortalezas cognitivas que permiten adquirir y usar el conocimiento. Esta virtud incluye a la creatividad, curiosidad, mentalidad abierta, amor por aprender y perspectiva como sus fortalezas de carácter particulares.

La creatividad se concibe como la capacidad para resolver problemas de manera novedosa, produciendo resultados que son también nuevos, los cuales son socialmente

apropiados y valorados. Según el diccionario de la Real Academia de la Lengua Española la creatividad es la capacidad de creación.

Los sentimientos de curiosidad implican “el reconocimiento, búsqueda, y el intenso deseo de explorar información novedosa y estimulante” (Kashdan y Silvia, 2009). Para el área de la educación es el deseo de conocer o investigar alguna cosa (Diccionario de las Ciencias de la Educación, 1997). Para la psicología es una tendencia a buscar información o conocimiento respecto a un suceso o situación parcialmente conocidas (Warren, 1998).

La mentalidad abierta es una fortaleza que permite obtener algo de las experiencias nuevas, aprender de los errores e involucrarse productivamente con otras personas que son diferentes de uno mismo (Fowers, 2009).

El amor por aprender implica el dominio de nuevas habilidades, temas y cuerpos de conocimiento (Peterson y Seligman, 2004), y se refleja en una actitud positiva hacia el conocimiento y el interés por la ciencia.

La perspectiva es la capacidad de proveer consejos sabios a otros (Peterson y Seligman, 2004). Para el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española es la visión, considerada en principio más ajustada a la realidad, que viene favorecida por la observación ya sea distante, espacial o temporalmente de cualquier hecho o fenómeno.

### **2.2.2 Valor o coraje**

La virtud del valor o coraje, por su traducción, comprende un conjunto de fortalezas emocionales que involucran el ejercicio de la voluntad para cumplir objetivos, encarando la oposición externa o interna (Peterson y Seligman, 2004). Dentro de la filosofía se plantea la idea de que es una cualidad que poseen algunas características consideradas como “bienes”, por lo cual son estimables (Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, 2014). Esta virtud está compuesta por cuatro fortalezas particulares: la autenticidad, la valentía, la persistencia y el entusiasmo.

La autenticidad tiene que ver el “ser emocionalmente genuino, la auto-sintonía y la profundidad psicológica. Ser auténtico implica vivir con entereza en el momento, sin malicia o agendas ocultas” (Corral, 2012). Incluye las consideraciones de lo propio del ser humano y lo más profundo de su ser.

La valentía es “la búsqueda intencional de alcanzar una meta que vale la pena, a pesar de la percepción de una amenaza personal y de un resultado incierto” (Pury y Woodard, 2009).

La persistencia o perseverancia se puede definir como “la continuación intencional o la reaplicación de un esfuerzo para lograr una meta, a pesar de la tentación de abandonarlo” (Pury, 2009). También es vista como el hecho de terminar con lo que se inicia (Peterson y Seligman, 2004).

El entusiasmo implica emprender la vida con goce y energía, no hacer las cosas a medias o sin corazón, vivir la vida como una aventura y sentirse vivo y activo (Park, Peterson y Seligman, 2004). El Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española define al entusiasmo como la adhesión fervorosa que mueve a favorecer una causa o empeño.

### **2.2.3 Humanidad**

La virtud de la humanidad cobija fortalezas interpersonales que involucran el cuidado y la amistosidad hacia otros (Peterson y Seligman, 2004). Las fortalezas particulares de esta virtud son la amabilidad, el amor y la inteligencia social.

La amabilidad se refiere a la motivación que tiene una base emocional, la cual, sin la expectativa de un beneficio recíproco, promueve conductas prosociales (Campos y Algoe, 2009). Es comportarse de manera complaciente, afectuosa o afable con los demás.

El amor es definido de distintas maneras: se ha conceptualizado bajo la referencia de diversos fenómenos y desde distintos y muy diversos sentimientos; es una emoción de adhesión hacia alguna persona; provocada a veces por atracción, relaciones o situaciones sexuales, y que presenta una gran variedad de manifestaciones psicológicas y fisiológicas. Hay quienes conciben el amor como una valoración de las relaciones cercanas con otros, la cual puede manifestarse en una preocupación por el bienestar de aquel en el que se deposita esa emoción (Peterson y Seligman, 2004).

La inteligencia social comprende un complejo conjunto de habilidades que implican el desarrollo de conductas sociales efectivas y la conciencia de las normas grupales que afectan la conducta social en diferentes situaciones, así como las habilidades para seleccionar respuestas efectivas, percibir la retroalimentación precisa de otros y modificar la conducta social propia con base en la retroalimentación recibida. También involucra darse cuenta de los motivos y sentimientos de uno mismo y de otros (Peterson y Seligman, 2004).

#### **2.2.4 Justicia**

La justicia es una virtud que engloba lo que es moralmente correcto; se basa en la ética, la racionalidad, la ley natural, la religión o los principios de equidad en conjunción con el castigo a las transgresiones de lo que se considera correcto (Konow, 2003). Las fortalezas que engloban a la virtud de justicia son la equidad, el liderazgo y el trabajo en equipo.

La equidad, de acuerdo con el Merriam-Webster Dictionary (2011), puede entenderse como “la justicia que corresponde con los derechos o las leyes naturales; más específicamente, como el hecho de liberarse de los sesgos o del favoritismo”. La equidad constituye una de las facetas esenciales de la conducta sustentable (Corral, 2010; Corral, García et al., 2010).

El liderazgo es una fortaleza que se manifiesta en las acciones de individuos que movilizan a un cierto grupo hacia un objetivo o misión común (Greene-Shortdridge y Britt, 2009). Dentro de la psicología y la sociología se alude a la función realizada dentro de un

grupo por el líder, la cual implica generalmente una relación desigual, conocida y aceptada por las partes implicadas.

El trabajo en equipo, según Peterson y Seligman (2004), es conceptualizado como un rasgo que se manifiesta en “trabajar bien” como miembro de un grupo o equipo. Este tipo de acciones refieren al esfuerzo que realiza un microgrupo para alcanzar los objetivos propuestos.

### **2.2.5 Moderación**

La virtud de la moderación o templanza está constituida por una serie de fortalezas que protegen contra excesos (Peterson y Seigman, 2004). Las fortalezas que constituyen a la moderación son el perdón, la modestia, la prudencia y la autorregulación.

El perdón es una fortaleza que permite terminar con la indignación, la rabia o el resentimiento producidos por una ofensa percibida, una diferencia entre personas o un error; el perdón también implica terminar con las demandas de castigo o restitución al daño real o percibido que se recibió (American Psychological Association, 2008).

La fortaleza de modestia conlleva una buena carga de humildad, ya que implica dejar que los logros propios hablen por sí mismos (Peterson y Seligman, 2004) y evitar la vanagloria o la presunción, pero también la negación abierta e insincera de las capacidades y logros (o falsa modestia) (Corral, 2012).

La prudencia lleva a las personas a ser cuidadosas con las decisiones propias y a no decir o hacer cosas de las que puedan después arrepentirse (Peterson y Seligman, 2004).

La autorregulación es el autocontrol que se dirige hacia un objetivo valorado, especialmente aquel objetivo que trasciende la situación inmediata (Maddux, 2009). La autorregulación puede definirse además como una forma de motivación autónoma e influye positivamente en conductas y emociones saludables y adaptativas (Ryan y Deci, 2000).

### **2.2.6 Trascendencia**

La virtud de la trascendencia comprende un conjunto de fortalezas que forjan en el individuo conexiones con algo que va más allá de él mismo, las cuales le proveen significado (Pargament, 2009). La trascendencia está conformada por las fortalezas de aprecio por la belleza y la excelencia, la gratitud, la esperanza, el humor y la religiosidad.

El aprecio por la belleza y la excelencia puede equipararse con la admiración, la cual se define como una respuesta al hecho de atestiguar belleza, destrezas o habilidades significativas en otro(as) (Beaumont, 2009).

La gratitud se concibe como una predisposición a percibir y dar gracias por las cosas buenas que suceden, incluyendo los beneficios obtenidos de otras personas, así como por el simple hecho de vivir e interactuar con otras personas (Peterson y Seligman, 2004).

La fortaleza de la esperanza constituye un estado mental acerca de la habilidad que uno posee para alcanzar metas en el futuro (Edwards, 2009). Es una actitud o sentimiento que tiene una cualidad hedónica mixta, caracterizada por la idea del feliz resultado de sucesos futuros (Warren, 1998).

El humor es reconocido como un gusto por reír y bromear, así como por ocasionar sonrisas en otras personas (Peterson y Seligman, 2004). Warren (1998) menciona que es el estado donde se da una situación compleja que combina un elemento de comicidad con una atracción de simpatía.

La última de las fortalezas de la trascendencia es la religiosidad la cual se muestra en la posesión de creencias coherentes acerca del propósito superior y significado de la vida (Peterson y Seligman, 2004). Algunos autores ven la religiosidad como uno de los múltiples aspectos de la espiritualidad (McDonald, 2000) aun cuando se reconocen diferencias entre ambos conceptos.

### **2.3 Conducta antisocial y delictiva**

La conducta delictiva constituye tipos de acciones con las que los individuos se apropian o disfrutan de recursos a expensas de otros, y que son tipificadas como ilegales. Conductas tales como el robar, defraudar, asesinar, incluso difamar o mentir, implican menoscabar el acceso de otros al disfrute de recursos o bloquear las posibilidades reproductivas de terceros (Rowe, 2002). Para el Código Penal Federal, las conductas delictivas son actos y omisiones que son prohibidos por la ley y en los que se aplica una sanción. Otros autores las definen

como los actos u omisiones intencionales que violan la ley, cometidos sin defensa o justificación y son sancionados por el Estado (Richaud, 2011).

Los rasgos antisociales predicen el actuar antisocial y la conducta delictiva propiamente dicha (Corral, Frias, Fraijo y Tapia, 2006; De la Peña, 2011; Gottfredson y Hirschi, 1990). Entre estos rasgos se menciona a la falta de autocontrol, relacionada con la impulsividad, y la tendencia al riesgo. La falta de autocontrol no implica una dificultad, sino una franca imposibilidad para contenerse ante situaciones que brindan la oportunidad para una actuación, aunque ésta implique actos juzgados por la convención como inapropiados o antisociales. La falta de autocontrol también implica una imposibilidad para vislumbrar opciones alternativas de actuación, las cuales pueden ser prosociales (Corral, Frías, Fraijo, y Tapia, 2006).

La tendencia al riesgo, a su vez, se identifica como una tendencia personal a involucrarse en comportamientos de peligro, a experimentar sensaciones nuevas y excitantes, impredecibles y faltas de previsión (Rafaelli y Crockett, 2003). Además incluye el involucramiento en peleas, la pertenencia a pandillas, el consumir drogas o licor, el herir a otros con armas; incluso entrar a lugares prohibidos.

Las teorías del crimen han sufrido modificaciones, al igual que muchas de las teorías sociales, en sus postulados a través de la historia. La Criminología es definida como el conjunto de técnicas y teorías las cuales son aplicadas al control social de los actos que trasgreden los intereses más valiosos del sistema: es una “disciplina científica e interdisciplinaria que tiene por objeto el estudio y análisis del delito, la pena, el delincuente,

la víctima, la criminalidad, la reacción social institucional, cultural y económica, con el fin de dar explicación, asistencia y prevención a los hechos de violencia” (Marchiori, 2004, pág. 3).

La estrecha relación entre antisocialidad y delincuencia sugiere que existe un continuo entre las dos, por lo que en este escrito, a pesar de asumirlas como dos manifestaciones conductuales diferentes, las consideraremos dentro de un mismo constructo (conducta antisocial/delictiva).

A continuación se desarrolla una breve revisión de las distintas corrientes en el área de la Criminología, a partir de lo consultado en Marchiori (2004):

- La Criminología Clásica: ésta se basa en el libre albedrío. Recae en el marco de la filosofía política, el contractualismo como idea liberal, y el consenso.

- La Criminología Crítica: dentro de esta se plantea que no se debe buscar a las personas consideradas como anormales y que violan las leyes porque estaríamos hablando de garantizar meramente los intereses de las clases dominantes. En este modelo la sociedad es considerada plural; es decir que no se tienen los mismos valores en todos los niveles sociales y lo que es bueno para unos puede no serlo para otros.

- La Criminología positivista: aquí se pretendía inspeccionar a quienes se consideraban delincuentes natos, y a los “locos morales”. También, indagar las personalidades criminales, investigar las desorganizaciones sociales, revisar a los inadaptados, etcétera. Esta

criminología se basa en el cientificismo, lo cuantitativo y es fisicalista, interesándose por quién es el delincuente, cómo se hace y por qué tanta delincuencia existe. En ella se busca aplicar a las ciencias sociales el método de las ciencias naturales.

- La Criminología interaccionista: en ésta la realidad es manifiesta en la medida en que se le identifica y después se le define. La criminalidad es, entonces, un constructo social que resulta de las relaciones personales y las grupales. La delincuencia no existe hasta que se le señala y el delincuente tampoco existe sino después de ser identificado.

- La Criminología organizacional: esta corriente se interesa en investigar las dimensiones y modalidades delictivas que se registran en cada región y en examinar las nuevas particularidades delictivas. Las principales cuestiones que se buscan responder incluyen conocer los montos e índices de la criminalidad así como el costo económico del delito.

### **2.3.2 Disuasión de las leyes**

La disuasión se define como la amenaza de sanciones con el propósito de conseguir el cumplimiento de la ley (Wenzel y Jobling, 2006). La teoría de la disuasión plantea que una persona se involucra en una conducta que es sancionada a través de la estimación o cálculo que hace respecto de las ganancias en contraste con la certidumbre de ser detectado y castigado, así como también con la identificación y conocimiento de la severidad de las posibles sanciones al realizar las conductas inapropiadas. En esta teoría se sostiene que si el castigo es suficientemente severo, rápido y cierto, entonces la conducta delictiva va a cambiar de forma predecible (Barratt, Chanteloup, Lenton y

Marsh, 2005). Para que la ley sea disuasiva, sin embargo, se requiere que existan las condiciones de estabilidad y predictibilidad ambiental que mencionamos previamente. En ambientes impredecibles e inestables, no existen siquiera condiciones para garantizar la seguridad personal e incluso la vida de los individuos. En dichos entornos es difícil que se desarrollen tendencias morales como la culpa o la vergüenza que inhiban la comisión de actos antisociales (Kirk & Hawkins, 1986). Sería, por lo tanto, muy difícil esperar que las leyes existentes tengan el poder de disuadir la actividad delictiva, cuando otras son las urgencias a las que debe atender la persona.

#### **2.4 Dimensiones ambientales como moderadores de la relación fortalezas-conducta delictiva**

En la revisión introductoria de la tesis se presentaron evidencias de que las fortalezas de carácter pueden desarrollarse tanto en personas que cometen actos delictivos como en aquellas que no lo hacen (Gacharná, 2009; Maqueda, 2010; Marchiori, 2004; Temperini, 2014). Esto puede implicar que los delincuentes utilizan sus fortalezas para lograr alcanzar sus metas, al igual que lo hace cualquier persona. La diferencia estaría en la naturaleza antisocial o prosocial de esas metas. La pregunta es ¿qué aspectos de la vida de las personas moderan el efecto de la relación entre sus fortalezas de carácter y sus conductas? En el presente trabajo consideramos que las dimensiones ambientales (y en el caso particular de la conducta delictiva) juegan un papel muy importante en este sentido.

Por moderación, entenderemos el efecto que juega una variable en la relación que se establece entre otras dos variables. En otras palabras, la variable moderadora no afecta a las

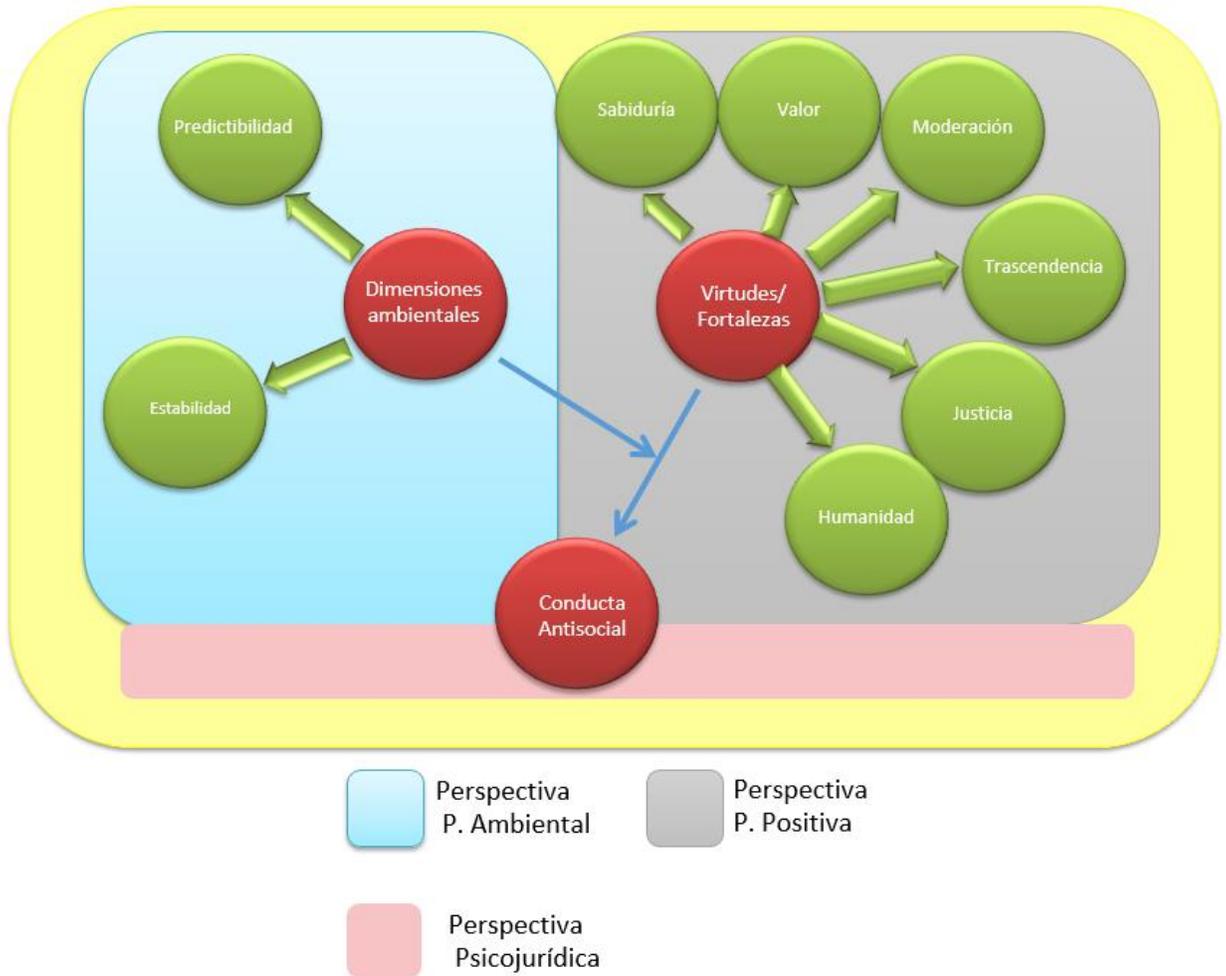
otras dos variables, sino *a la relación* que se establece entre ellas (Baron y Kenny, 1986). En la figura 1 se ve representado el efecto moderador como una flecha que se dirige a otra flecha que indica la relación entre dos variables. En la moderación, la dirección y/o la magnitud del efecto de una variable X sobre una variable Y son modificadas por una tercera variable -W- denominada “moderadora”. En el caso de nuestro objeto de estudio, la relación entre las fortalezas de carácter (X) y la conducta delictiva (Y) sería positiva en ambientes impredecibles o inestables (W). Sin embargo, esta misma relación sería negativa en ambientes predecibles o estables. Esto significaría que los individuos en ambientes estables/predecibles no emplearían sus fortalezas para cometer actos contra la ley, mientras que aquellos que viven en entornos con las dimensiones opuestas verían que sus fortalezas de carácter son útiles para delinquir.

### **Modelo teórico**

A continuación se muestra la propuesta del modelo teórico entre las dimensiones ambientales, las virtudes y fortalezas y la conducta delictiva. Se observa que existen aspectos y eventos en el ambiente, constituidos por la estabilidad y la predictibilidad, que pueden moderar la relación entre fortalezas de carácter y comportamientos delictivos. Lo anterior puede llevarnos al entendimiento de los factores, tanto ambientales como psicológicos, que se involucran en la manifestación de la conducta delictiva.

Se representa la explicación de la problemática abordada en la esta investigación; observando que existe un abordaje desde la perspectiva psicojurídica (conducta

antisocial/delictiva), la psicología positiva (virtudes y fortalezas de carácter) y desde la psicología ambiental (dimensiones ambientales).



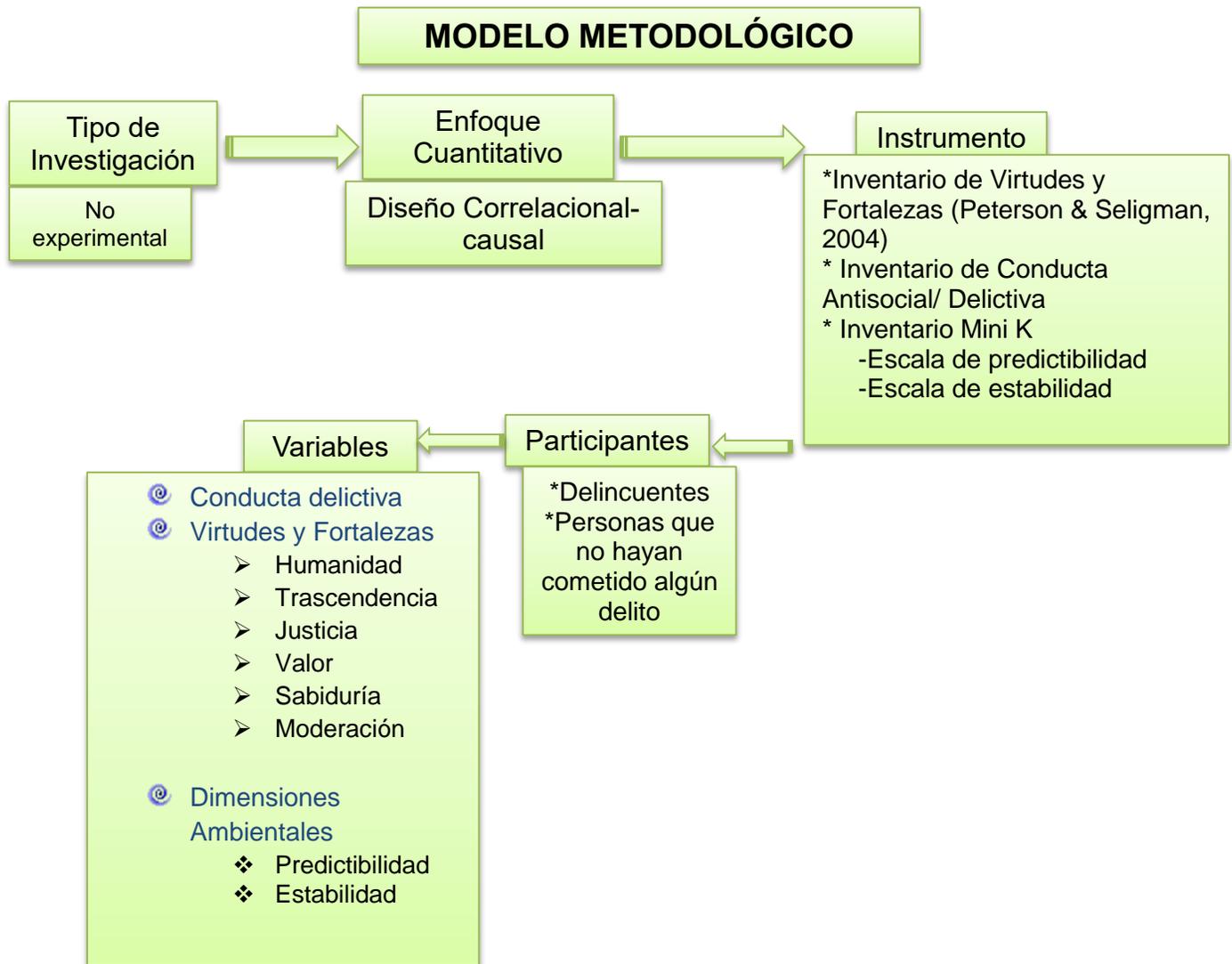
**Figura 1.** Modelo teórico entre las dimensiones ambientales, virtudes y fortalezas y la conducta antisocial/delictiva.

### **III. MÉTODO**

El método a utilizar se planteó dentro del enfoque cuantitativo. Se empleó un análisis estadístico para poner a prueba las hipótesis de investigación (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

Se realizó un tipo de investigación no experimental (ex post facto) al registrar las variables y relaciones en su contexto natural. De la misma manera la clase de este diseño fue de investigación transversal puesto que los datos se recopilaron en un momento único.

Además la investigación a realizar se efectuó desde el diseño correlacional causal pues se pretendió analizar la existencia de una relación entre las dimensiones ambientales, las virtudes y fortalezas y la conducta antisocial/delictiva (Figura 1).



**Figura 2. Propuesta del modelo metodológico**

### **3.1 Participantes**

La unidad de análisis de la presente investigación fue la población de Hermosillo, Sonora, para lo cual se realizó un comparativo entre personas que han cometido algún delito del fuero común y que hayan permanecido en el sistema penitenciario, y personas que reportaron no haber sido remitidas por algún delito. De esta manera se pudo determinar el grado de

variabilidad que puede llegar a manifestarse en las conductas antisociales y la posible moderación de las dimensiones ambientales a la relación entre fortalezas de carácter y conductas delictivas.

Con el fin de tener una uniformidad en la muestra respecto al tipo de delito del cual fueron acusados, los participantes internos en el CERESO se agruparon de la siguiente manera:

Participaron en el estudio ciento cuatro internos del Centro de Readaptación Social, Hermosillo I. La muestra estuvo constituida por 93 hombres (89.4%) y 11 mujeres (10.6%). La edad media de los participantes fue de 35.13 (DE=10.5) años con una escolaridad promedio de 8.9 (DE=2.77) años de estudio.

Del total de los participantes ( $N= 104$ ), 14 fueron acusados de robo, 14 de homicidios, 11 de violencia intrafamiliar, 14 por drogas, 13 de secuestro, 10 de delitos patrimoniales (daños, fraude) y 14 por lesiones:

**Tabla 2**  
*Relación de internos participantes, según delito.*

Delito	No. Participantes
Robo	14
Homicidio	14
Violencia intrafamiliar	11
Drogas	14
Secuestro	13
Violación	14
Delitos patrimoniales	10
Lesiones	14
<b>Total</b>	<b>104</b>

Respecto a la muestra comparativa, ésta se obtuvo una vez realizada la aplicación en el CERESO. A partir de la información obtenida de las colonias o barrios de procedencia de los internos, se seleccionaron los lugares mencionados con mayor frecuencia y se procedió a la aplicación en sitios con las condiciones más parecidas a las referidas.

El total de participantes fue de ciento cinco personas; de los cuales 99 fueron hombres (94.4%) y 6 mujeres (5.7%). La edad promedio de los participantes quedó en 30.03 (DE= 12.16) años con una escolaridad media de 10.82 (2.76) años de estudio.

### **3.2 Instrumentos**

Para la presente investigación se utilizó el Inventario de Virtudes y Fortalezas (Peterson y Seligman, 2004), en su versión original del idioma español, se encuentra conformado por 240 reactivos; sin embargo en una fase previa a esta investigación fue reducido a 120 ítems, los cuales miden las 24 fortalezas que constituyen las seis virtudes. La versión reducida mostró confiabilidad y validez (Ortiz, Corral, Fraijo y Tapia, 2015). Las opciones de respuesta van de 0= muy diferente a mí, al 4= muy parecido a mí, con reactivos tales como “siempre expreso mi agradecimiento a la gente que se preocupa por mí”, “hagan lo que hagan mi familia y mis amigos cercanos yo los seguiré queriendo”, “trato de poner algo de humor en todo lo que hago”.

Para las dimensiones ambientales de predictibilidad y estabilidad se aplicó el inventario *Mini K* (Figueredo et al., 2006), el cual está constituido por 20 reactivos que miden el grado de acuerdo con algunas afirmaciones tales como “Tengo que tener una relación cercana con

alguien antes de tener cómodamente sexo con esa persona”, “no me rindo hasta que resuelvo mis problemas”, “tengo una relación cercana y cariñosa con mis propios hijos”, “preferiría tener una en lugar de varias parejas a la vez”. Las opciones de respuesta van desde fuertemente en desacuerdo (-3) hasta fuertemente de acuerdo (+3).

También se utilizó la escala de Conducta Antisocial y Delictiva: constituida por 23 ítems que miden el número de veces que la persona ha cometido un acto o conducta antisocial o delictiva especificada en el instrumento, durante los seis meses anteriores a la entrevista. Se incluyen acciones tales como haber robado cosas o hecho daños en propiedad ajena. Así como también la frecuencia con la que los participantes han producido algunos comportamientos durante el último año: conductas como “hacer pintas en lugares públicos”, “conseguir dinero amenazando a personas más débiles”, “Sacar el aire a llantas de un carro o bicicleta ajenas”. Las opciones de respuesta van del 0= nunca hasta 10= frecuentemente.

Por último se preguntan algunos aspectos relacionados con la iniciación sexual, el número de parejas, el cambio residencial, tiempo de duración aproximado de relación con parejas anteriores y variables sociodemográficas (edad, sexo).

### **3.3 Procedimiento**

A continuación se muestra la forma en que se llevó a cabo la aplicación de los instrumentos de medición y cómo se realizó el análisis de datos de la investigación.

### 3.3.1 Aplicación

Para la aplicación de los instrumentos se solicitó la autorización al Secretario de Seguridad Pública y posteriormente se procedió a pedir permiso al Director del Centro de Readaptación Social (CERESO); misma que fue concedida. A través del área de Trabajo Social y de Criminología se facilitaron las listas de los internos que podrían participar en el estudio así como el salón donde se llevó a cabo la aplicación. El levantamiento de los datos en este sitio fue de mayo a julio de 2015.

Se solicitaba la presencia de los internos con ayuda de los “taxis”\*, y se les explicaba el objetivo de la investigación y la duración aproximada. A quienes decidían participar se les entregaba el instrumento. Así mismo se utilizaron unas láminas guía para explicar e ilustrar la manera de responder a los internos (Ver anexo 2).

En cuanto a la muestra comparativa, una vez seleccionada la lista de lugares (colonias/barrios), las entrevistas y llenado de instrumentos se llevaron a cabo en las viviendas de los participantes. Tras que se les explicaba el objetivo de la investigación, se obtenía su consentimiento informado para responder a las preguntas. La duración de las entrevistas fue de alrededor de 20 minutos.

\*"Taxis" son los internos que realizan labores de conexión entre los internos de los pabellones y personas de otras áreas o visitas.

### 3.3.2 Análisis de datos

Se procedió a calcular los estadísticos univariadas de las escalas empleadas y se obtuvieron los índices de consistencia interna a través del alfa de Cronbach. Además se probaron tres modelos estructurales. Para llegar a ello se deben considerar dos pasos importantes: el modelo de medición y el modelo estructural. El modelo de medición es un análisis factorial confirmatorio, mientras que el análisis estructural estima las relaciones entre los factores obtenidos en el modelo de medición (Arce y Corral, 2016; Corral, Frías, y González, 2001;). En el primer modelo se formaron factores de primer orden representando a las fortalezas, los cuales a su vez sirvieron para formar un factor de segundo orden (FSO) el cual fue denominado “virtudes”. Posteriormente se probó un modelo entre los constructos que podrían conformar el factor de segundo orden denominado “dimensiones ambientales”. Después se especificó y sometió a prueba el modelo de medición de la conducta antisocial.

Una vez realizados los análisis factoriales confirmatorios se probaron las relaciones existentes entre los constructos; primero por medio de correlaciones de Pearson y después a través de los modelos de ecuaciones estructurales (MEE). El primer MEE quedó constituido por la relación entre las virtudes y la conducta antisocial, el segundo por esta última con las dimensiones ambientales y el tercero por las relaciones entre los tres factores.

Además de esto se realizaron, en ambas muestras, análisis de diferencias de medias calculados mediante la prueba “*t*” de Student con el fin de reconocer si a mayor y a menor estabilidad se producía una modificación en la manifestación de las conductas antisociales. Adicionalmente se hicieron los mismos análisis para la predictibilidad.

## IV. RESULTADOS

La Tabla 3 presenta la consistencia interna de las escalas utilizadas en el presente estudio. Se observa que en todos los casos, los valores del alfa de Cronbach fueron iguales o mayores a .60. En la muestra de internos las escalas que resultaron con índices más bajos fueron en la equidad ( $\alpha = .73$ ) y el altruismo ( $\alpha = .78$ ), mientras que la escala de conducta antisocial fue la más alta ( $\alpha = .94$ ). Respecto a la muestra comparativa la Humanidad presenta el valor más bajo ( $\alpha = .60$ ) y el valor más alto fue el de la conducta antisocial ( $\alpha = .92$ ).

**Tabla 3.**

*Consistencia interna de las escalas utilizadas.*

Escala	Alfa Internos	Alfa Muestra Comparativa
Virtudes		
Valor	0.84	0.76
Humanidad	0.82	0.60
Trascendencia	0.87	0.79
Justicia	0.87	0.86
Moderación	0.86	0.65
Sabiduría	0.88	0.80
Mini K	0.84	0.71
Cond. Antisocial/Delictiva	0.94	0.92

### 4.1 Estadísticos descriptivos

A continuación se presentan cada una de las escalas utilizadas con estadísticos descriptivos. Se muestran dos tablas por variable: una para la muestra de internos y otra para la muestra comparativa con el fin de realizar comparaciones en ellas.

La Tabla 4 muestra los estadísticos descriptivos de las virtudes y las fortalezas. En un rango de respuesta que iba de 0 a 4, la Justicia produjo el valor de media más alto ( $M = 3.32$ ),

siguiendo de la Trascendencia ( $M= 3.27$ ), la Humanidad ( $M= 3.25$ ), después por el Valor ( $M= 3.19$ ), la Moderación ( $M= 3.09$ ) y, finalmente, de la Sabiduría ( $M= 2.99$ ).

**Tabla 4.**  
*Estadísticas univariadas de las virtudes y fortalezas.*

	Min	Max	Media	DE
<b>SABIDURIA</b>			<b>2.99</b>	<b>0.56</b>
Creatividad	1.4	4	3.07	0.65
Curiosidad	1.4	4	3.23	0.66
Amor por Aprender	0	4	2.69	0.93
Mente abierta	0	4	3.09	0.75
Pespectiva	1.6	4	2.85	0.62
<b>VALOR</b>			<b>3.19</b>	<b>0.49</b>
Entusiasmo	1.4	4	3.43	0.55
Autenticidad	1.2	4	3.06	0.67
Persistencia	1.6	4	3.27	0.56
Valentía	0.8	4	3.00	0.66
<b>HUMANIDAD</b>			<b>3.25</b>	<b>0.56</b>
Amabilidad	1	4	3.36	0.62
Amor	1	4	3.37	0.67
Inteligencia Social	0.8	4	3.01	0.68
<b>TRASCENDENCIA</b>			<b>3.27</b>	<b>0.52</b>
Aprecio belleza/excelencia	1	4	2.94	0.75
Esperanza	1.6	4	3.58	0.53
Religiosidad	1	4	3.10	0.76
Gratitud	1.6	4	3.54	0.55
Humor	1.2	4	3.19	0.67
<b>JUSTICIA</b>			<b>3.32</b>	<b>0.59</b>
Trabajo en equipo	1.6	4	3.42	0.62
Liderazgo	1.2	4	3.28	0.73
Equidad	1.6	4	3.25	0.65
<b>MODERACION</b>			<b>3.09</b>	<b>0.58</b>
Autorregulación	1.2	4	3.13	0.68
Modestia	0.25	4	2.81	0.79
Perdón	0.8	4	3.27	0.74
Prudencia	1.2	4	3.14	0.70

En el caso de las fortalezas los índices de medias más altos fueron para Esperanza ( $M= 3.58$ ), Gratitud ( $M= 3.54$ ), el Entusiasmo ( $M= 3.43$ ), Trabajo en equipo ( $M= 3.42$ ), Amor ( $M= 3.37$ ) y Amabilidad ( $M= 3.37$ ). Los valores más bajos fueron Amor por aprender ( $M=$

2.69), Modestia ( $M= 2.81$ ), Perspectiva ( $M= 2.85$ ) y, por último, el Aprecio por la belleza y la excelencia ( $M= 2.94$ ).

En la Tabla 5 se observan las estadísticas univariadas de las virtudes y las fortalezas de la muestra de equiparación. En cuanto a las primeras, la media más alta fue para la Justicia ( $M= 3.19$ ), seguida de la Humanidad ( $M= 3.09$ ), el Valor ( $M= 3.01$ ), la Trascendencia ( $M= 2.97$ ), la Sabiduría ( $M= 2.83$ ) y, por último, de la Moderación ( $M= 2.75$ ).

**Tabla 5.**  
*Estadísticas univariadas de las virtudes y fortalezas de la muestra comparativa.*

	Min	Max	Media	DE
<b>SABIDURIA</b>			<b>2.83</b>	<b>0.42</b>
Creatividad	0.4	4	3.16	0.64
Curiosidad	0.8	4	2.83	0.60
Amor por Aprender	0.4	4	2.40	0.89
Mente abierta	1.6	4	2.75	0.46
Pespectiva	1.6	4	2.99	0.50
<b>VALOR</b>			<b>3.01</b>	<b>0.40</b>
Entusiasmo	0.2	4	3.02	0.63
Autenticidad	1.4	4	2.93	0.52
Persistencia	1.7	4	3.00	0.53
Valentía	1.8	4	3.09	0.49
<b>HUMANIDAD</b>			<b>3.09</b>	<b>0.52</b>
Amabilidad	1.6	4	3.26	0.57
Amor	1.4	4	3.14	0.93
Inteligencia Social	1	4	2.88	0.53
<b>TRASCENDENCIA</b>			<b>2.97</b>	<b>0.40</b>
Aprecio belleza/excelencia	0.8	4	2.66	0.66
Esperanza	1.4	4	3.21	0.52
Religiosidad	0	4	2.62	0.83
Gratitud	1	4	3.28	0.60
Humor	1	4	3.06	0.63
<b>JUSTICIA</b>			<b>3.19</b>	<b>0.49</b>
Trabajo en equipo	0.6	4	3.19	0.58
Liderazgo	1.6	4	3.16	0.57
Equidad	2	4	3.21	0.50
<b>MODERACION</b>			<b>2.75</b>	<b>0.37</b>
Autorregulación	1	4	2.80	0.50
Modestia	0.6	3.8	2.51	0.58
Perdón	1	4	2.93	0.63
Prudencia	1.2	4	2.78	0.53

Respecto a las fortalezas los índices de medias más altos fueron para Gratitude ( $M= 3.28$ ), Esperanza ( $M= 3.21$ ), Equidad ( $M= 3.21$ ), Creatividad ( $M= 3.16$ ) y Amor ( $M= 3.14$ ). Los valores más bajos fueron para Amor por aprender ( $M= 2.40$ ), Modestia ( $M= 2.51$ ), Religiosidad ( $M= 2.62$ ) y, por último, el Aprecio por la belleza y la excelencia ( $M= 2.61$ ).

En cuanto a las dimensiones ambientales: en la Tabla 6 de la siguiente página se muestran los estadísticos descriptivos de la escala de predictibilidad. Los ítems con las medias más altas fueron “No me rindo hasta que resuelvo mis problemas” ( $M = 2.16$ ), “Por lo general busco el lado bueno de una mala situación” ( $M = 1.76$ ) y “Trato de comprender como me metí en una determinada situación para encontrar cómo manejarla” ( $M= 1.45$ ). Mientras que el indicador con la media más baja fue “Frecuentemente puedo decir cómo van a resultar las cosas” ( $M = 0.88$ ).

En lo que respecta a la muestra comparativa los ítems con las medias más altas para la predictibilidad fueron “No me rindo hasta que resuelvo mis problemas” ( $M = 1.93$ ), “Trato de comprender como me metí en una determinada situación para encontrar cómo manejarla” ( $M= 1.66$ ) y “Por lo general busco el lado bueno de una mala situación” ( $M = 1.49$ ). Mientras que el indicador con la media más baja fue “Frecuentemente puedo decir cómo van a resultar las cosas” ( $M = 0.81$ ). Estos resultados se muestran en la Tabla 7.

**Tabla 6.***Estadísticos descriptivos de la escala de predictibilidad.*

Escala/ítems	Mín	Máx	Media	DE
1. Frecuentemente puedo decir cómo van a resultar las cosas	-3	3	0.88	1.711
2. Trato de comprender como me metí en una determinada situación para encontrar cómo manejarla	-3	3	1.45	1.413
3. Por lo general busco el lado bueno de una mala situación	-3	3	1.76	1.376
4. No me rindo hasta que resuelvo mis problemas	-3	3	2.16	1.194
5. Frecuentemente planifico con anticipación	-3	3	1.40	1.355
6. Evito tomar riesgos	-3	3	1.40	1.598

**Tabla 7.***Estadísticos descriptivos de la escala de predictibilidad de muestra comparativa*

Ítems	Mín	Máx	Media	DE
1. Frecuentemente puedo decir cómo van a resultar las cosas	-3	3	0.81	1.591
2. Trato de comprender como me metí en una determinada situación para encontrar cómo manejarla	-2	3	1.66	1.215
3. Por lo general busco el lado bueno de una mala situación	-3	3	1.49	1.298
4. No me rindo hasta que resuelvo mis problemas	0	3	1.93	0.855
5. Frecuentemente planifico con anticipación	-3	3	1.28	1.556
6. Evito tomar riesgos	-3	3	1.03	1.543

En la Tabla 8 se muestran los estadísticos descriptivos de la escala de estabilidad. Se observa que las medias más altas fueron arrojadas por los ítems “Durante mi niñez, tenía una relación cercana y cariñosa con mi madre biológica” ( $M = 2.10$ ) y “Preferiría tener una vez de varias parejas a la vez” ( $M = 1.76$ ). La media más baja “Me involucro y me relaciono cercanamente con los miembros de mi iglesia o religión” ( $M = 0.98$ ).

**Tabla 8.***Estadísticos descriptivos de la escala estabilidad.*

Escala/ítems	MIN	MAX	M	DE
Durante mi niñez, tenía una relación cercana y cariñosa con mi madre biológica	-3	3	2.10	1.546
Durante mi niñez, tenía una relación cercana y cariñosa con mi padre biológico	-3	3	1.64	1.887
Tengo una relación cercana y cariñosa con mis propios hijos	-3	3	1.71	1.802
Tengo una relación romántica cercana y cariñosa con mi pareja	-3	3	1.52	1.787
Preferiría tener una en vez de varias parejas a la vez	-3	3	1.76	1.690
Tengo que tener una relación cercana con alguien antes de tener cómodamente sexo con esa persona	-3	3	1.33	1.806
Frecuentemente me relaciono socialmente con mis parientes consanguíneos (no políticos)	-3	3	1.17	1.799
Frecuentemente obtengo apoyo emocional y ayuda practica de mis parientes consanguíneos (no políticos)	-3	3	1.17	1.948
Doy apoyo emocional y ayuda practica a mis parientes consanguíneos (no políticos)	-3	3	1.22	1.723
Frecuentemente me relaciono socialmente con mis amigos	-3	3	1.70	1.480
Frecuentemente obtengo apoyo emocional y ayuda practica de mis amigos	-3	3	1.34	1.624
Frecuentemente doy apoyo emocional y ayuda practica de mis amigos	-3	3	1.64	1.441
Me involucro y me relaciono cercanamente con los miembros de mi comunidad	-3	3	1.25	1.694
Me involucro y me relaciono cercanamente con los miembros de mi iglesia o religión	-3	3	0.98	1.490

La Tabla 9 muestra los estadísticos descriptivos de la escala de estabilidad de la muestra que se utilizó para contrastar a la del CERESO. Los ítems que obtuvieron las medias más altas fueron “Durante mi niñez, tenía una relación cercana y cariñosa con mi madre biológica” ( $M = 2.17$ ) y “Frecuentemente me relaciono socialmente con mis amigos” ( $M = 1.92$ ). La media más baja fue del reactivo “Me involucro y me relaciono cercanamente con los miembros de mi iglesia o religión” ( $M = 0.11$ ).

**Tabla 9.***Estadísticos descriptivos de la escala de estabilidad de muestra comparativa*

Ítems	Mín	Máx	Media	DE
Durante mi niñez, tenía una relación cercana y cariñosa con mi madre biológica	-1	3	2.17	1.089
Durante mi niñez, tenía una relación cercana y cariñosa con mi padre biológico	-3	3	1.36	1.945
Tengo una relación cercana y cariñosa con mis propios hijos	-3	3	0.82	1.316
Tengo una relación romántica cercana y cariñosa con mi pareja	-3	3	1.68	1.402
Preferiría tener una en vez de varias parejas a la vez	-3	3	1.61	1.843
Tengo que tener una relación cercana con alguien antes de tener cómodamente sexo con esa persona	-3	3	1.16	1.999
Frecuentemente me relaciono socialmente con mis parientes consanguíneos (no políticos)	-3	3	1.19	1.469
Frecuentemente obtengo apoyo emocional y ayuda practica de mis parientes consanguíneos (no políticos)	-3	3	0.94	1.616
Doy apoyo emocional y ayuda practica a mis parientes consanguíneos (no políticos)	-3	3	0.97	1.492
Frecuentemente me relaciono socialmente con mis amigos	-2	3	1.92	1.152
Frecuentemente obtengo apoyo emocional y ayuda practica de mis amigos	-3	3	1.58	1.325
Frecuentemente doy apoyo emocional y ayuda practica de mis amigos	-1	3	1.72	1.183
Me involucro y me relaciono cercanamente con los miembros de mi comunidad	-3	3	0.91	1.449
Me involucro y me relaciono cercanamente con los miembros de mi iglesia o religión	-3	3	0.11	1.626

En la escala de conducta antisocial/delictiva, los comportamientos que más reportaron llevar a cabo fueron “Antes de ser recluido y cuando estabas con tus amigos de la pandilla: cuantas veces tomaste licor o drogas” ( $M= 7.33$ ) y “Antes de ser recluido y cuando estabas con tus amigos de la pandilla: cuantas veces cargaste un arma blanca (cuchillo, navaja) o de fuego (pistola)”, con  $Media= 7.20$ . Mientras que los ítems con menor frecuencia fueron “Quitar la vida a alguna persona” ( $M= 0.56$ ) y “Herir a alguien con un arma de fuego” ( $M= 0.87$ ). Estos resultados se muestran en la Tabla 10 de la siguiente página.

**Tabla 10.***Estadísticos descriptivos de la escala de Conducta Antisocial y Delictiva*

Ítems	Mín	Máx	Media	DE
1. Has ensuciado patios y banquetas rompiendo botellas o tirando basura?	0	10	2.31	2.860
2. Entrar en un lugar prohibido	0	10	2.69	3.232
3. Tratar de engañar a un cajero para tu beneficio (p.ej. dicen que pagaste con un billete de más valor cuando lo hiciste con uno de menor valor)	0	10	1.28	2.540
4. Hacer trampa o alterar resultados	0	9	1.48	2.383
5. Evitar pagar por algo	0	10	1.81	2.704
6. Destrozar o dañar cosas	0	10	2.07	2.899
7. Hacer pintas (paredes, pisos, mesas, baños etc.)	0	10	1.79	3.001
8. Te has peleado con otros (con golpes, insultos o groserías)?	0	10	3.90	3.404
9. Entraste en un lugar que está cerrado, robando o sin robar algo	0	10	1.87	3.019
10. Has traído algún arma (cuchillo, navaja, pistola) por si es necesaria en una pelea	0	10	3.11	3.78
11. Planeaste de antemano entrar a algún lugar para robar cosas de valor	0	10	1.66	2.701
12. Tomaste algún objeto de un desconocido y te quedaste con el	0	10	1.68	2.521
13. Robaste materiales de tu área de trabajo	0	10	1.42	2.464
14. Conseguiste dinero amenazando a personas más débiles	0	10	1.55	2.909
15. Lesionar o herir a alguien con un arma blanca	0	10	1.53	2.879
16. Herir a alguien con un arma de fuego	0	10	0.87	2.306
17. Vender drogas	0	10	1.41	2.824
18. Quitar la vida a alguna persona	0	9	0.56	1.769
Antes de ser recluido y cuando estabas con tus amigos de la pandilla: cuantas veces te metiste en peleas y disturbios	0	10	6.40	3.439
Antes de ser recluido y cuando estabas con tus amigos de la pandilla: cuantas veces tomaste licor o drogas	0	10	7.33	3.519
Antes de ser recluido y cuando estabas con tus amigos de la pandilla: cuantas veces robaste	0	10	4.67	4.467
Antes de ser recluido y cuando estabas con tus amigos de la pandilla: cuantas veces cargaste un arma blanca (cuchillo, navaja) o de fuego (pistola)	0	10	7.20	3.509
Antes de ser recluido y cuando estabas con tus amigos de la pandilla: cuantas veces heriste a alguna persona con arma blanca o de fuego	0	10	4.47	3.852

La escala de conducta antisocial para la muestra comparativa se detalla en la Tabla 11. Los comportamientos que más reportó esta muestra fueron “Cuando estabas con tus amigos de la pandilla: cuántas veces tomaste licor o drogas” ( $M= 5.60$ ) y “cuando estabas con tus amigos de la pandilla: cuántas veces cargaste un arma blanca (cuchillo, navaja) o de fuego (pistola)”, con  $Media= 3.20$ . Mientras que los ítems con menor frecuencia fueron “Vender drogas” ( $M= 0.36$ ) y “Herir a alguien con un arma de fuego” ( $M= 0.38$ ).

**Tabla 11.**

*Estadísticos descriptivos de la escala de Conducta Antisocial de la muestra comparativa*

Ítems	Mín	Máx	Media	DE
1. Has ensuciado patios y banquetas rompiendo botellas o tirando basura?	0	8	2.39	2.283
2. Entrar en un lugar prohibido	0	10	3.08	2.785
3. Tratar de engañar a un cajero para tu beneficio (p.ej. dicen que pagaste con un billete de más valor cuando lo hiciste con uno de menor valor)	0	8	0.97	1.697
4. Hacer trampa o alterar resultados	0	8	1.78	2.090
5. Evitar pagar por algo	0	7	1.44	1.816
6. Destrozar o dañar cosas	0	10	1.70	2.358
7. Hacer pintas (paredes, pisos, mesas, baños etc.)	0	10	1.39	2.121
8. Te has peleado con otros (con golpes, insultos o groserías)?	0	10	3.03	2.973
9. Entraste en un lugar que está cerrado, robando o sin robar algo	0	8	1.56	2.504
10. Has traído algún arma (cuchillo, navaja, pistola) por si es necesaria en una pelea	0	10	3.11	3.78
11. Planeaste de antemano entrar a algún lugar para robar cosas de valor	0	10	1.45	2.528
12. Tomaste algún objeto de un desconocido y te quedaste con el	0	9	0.75	1.937
13. Robaste materiales de tu área de trabajo	0	9	0.89	1.640
14. Conseguiste dinero amenazando a personas más débiles	0	6	0.94	1.793
15. Lesionar o herir a alguien con un arma blanca	0	7	0.50	1.404
16. Herir a alguien con un arma de fuego	0	8	0.38	1.227
17. Vender drogas	0	8	0.36	1.399
18. Quitar la vida a alguna persona	0	10	0.39	1.408
Cuando estabas con tus amigos de la pandilla: cuantas veces te metiste en peleas y disturbios	0	10	0.45	1.816
Cuando estabas con tus amigos de la pandilla: cuantas veces tomaste licor o drogas	0	10	5.60	3.534

Continuación...

**Tabla 11**

*Estadísticos descriptivos de la escala de Conducta Antisocial de la muestra comparativa*

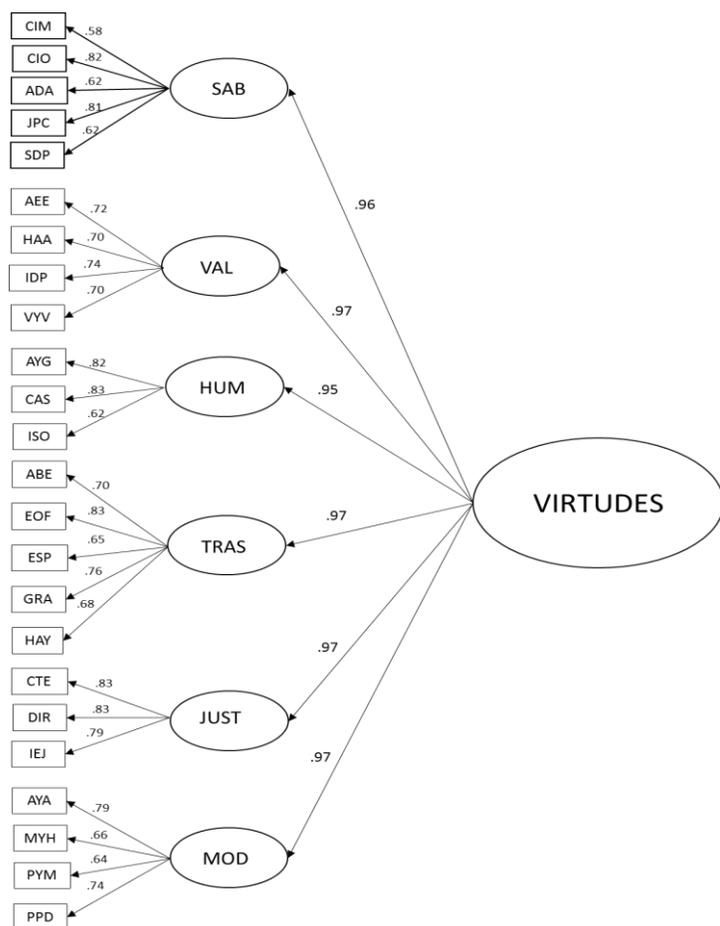
---

Ítems	Mín	Máx	Media	DE
Cuando estabas con tus amigos de la pandilla: cuantas veces robaste	0	8	1.70	2.908
Cuando estabas con tus amigos de la pandilla: cuantas veces cargaste un arma blanca (cuchillo, navaja) o de fuego (pistola)	0	10	3.20	3.084
Cuando estabas con tus amigos de la pandilla: cuantas veces heriste a alguna persona con arma blanca o de fuego	0	5	1.10	1.729

---

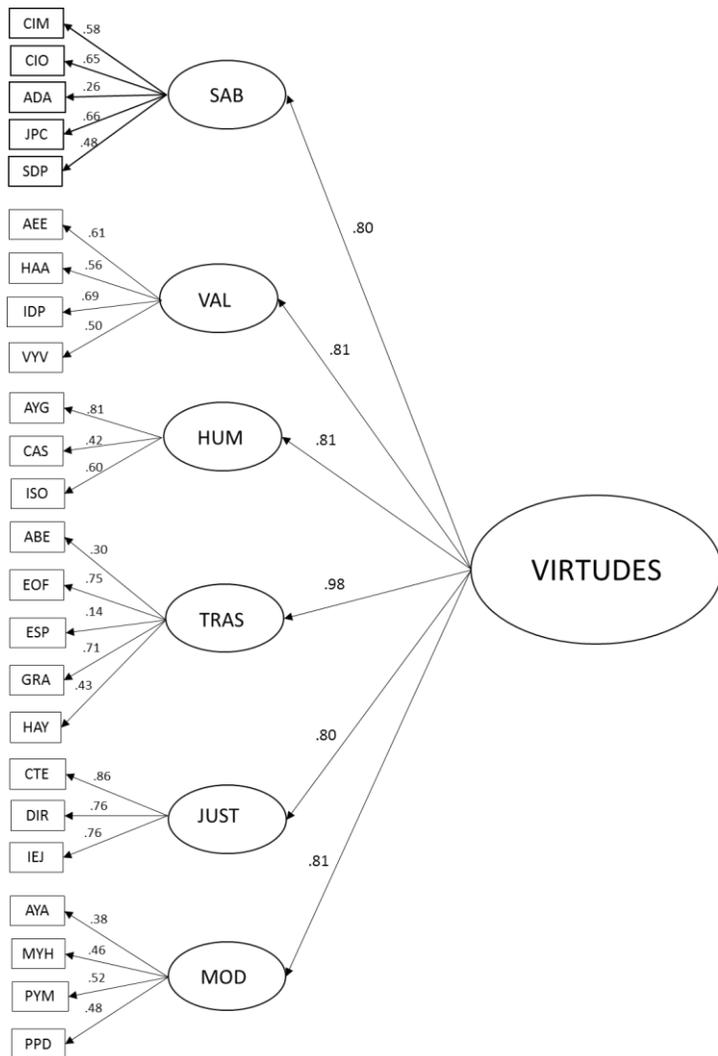
## 4.2 Modelos de Medición

A continuación se presentan los modelos de medición de cada una de las variables bajo estudio. En la Figura 3 se muestra el factor de segundo orden denominado “virtudes” para la muestra de internos; dicho constructo está conformado por la sabiduría, el valor, la humanidad, la trascendencia, la justicia y la moderación. Aunque en los indicadores de bondad de ajuste se observa que la  $X^2$  resultó ser significativa, los indicadores prácticos (*BBNNFI*, *CFI*) además del *RMSEA* señalan que el modelo se ajusta adecuadamente a los datos.



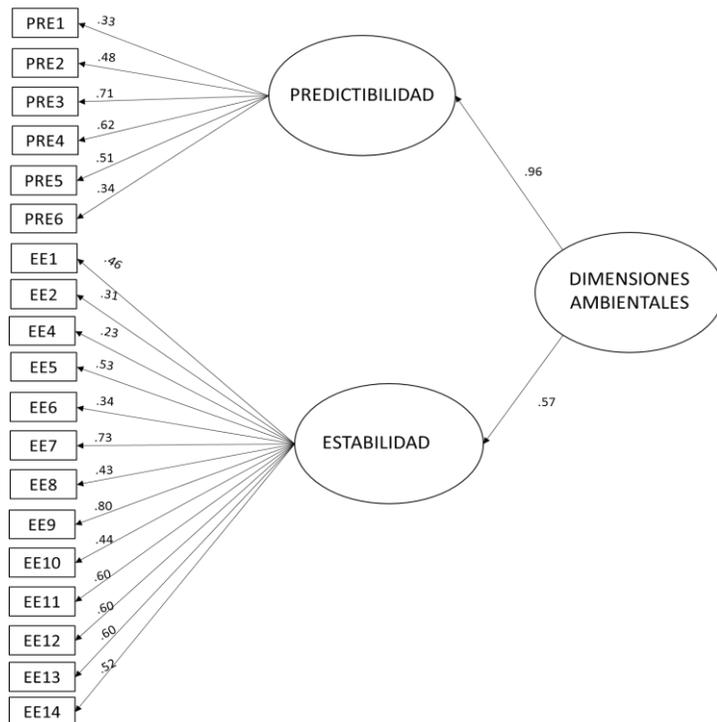
**Figura 3.** Modelo de medición virtudes. Todas las cargas factoriales son significativas ( $p < 0.05$ ). Índices de bondad de ajuste:  $X^2= 411.17$  (248 gl),  $p=.000.$ , *BBNNFI*=.90, *CFI*= .91, *RMSEA*= .08.

En la siguiente figura (4) se presenta el modelo de medición de virtudes pero en este caso de la muestra comparativa. Al igual que en los internos, se observa que aunque la  $X^2$  resultó ser significativa, los indicadores prácticos (*BBNNFI*, *CFI*) además del *RMSEA* resultaron adecuados.



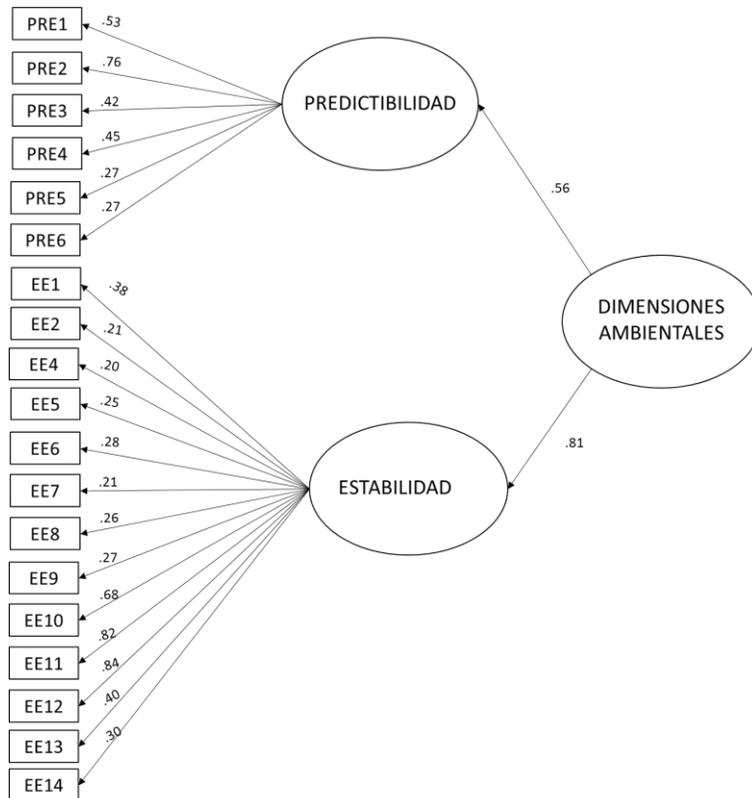
**Figura 4.** Modelo de medición de virtudes de la muestra comparativa. Todas las cargas factoriales son significativas ( $p < 0.05$ ). Índices de bondad de ajuste:  $X^2= 279.69$  (208 *gl*),  $p=.000.$ , *BBNNFI*=.91, *CFI*= .94, *RMSEA*= .05.

Posteriormente se probó un modelo estructural entre los constructos que podrían conformar el factor de segundo orden (FSO) denominado “dimensiones ambientales”. En la Figura 5 se encuentran los resultados de un modelo ecuaciones estructurales (MEE) en el que se muestra que los factores de primer orden (estabilidad y predictibilidad) emergen de manera coherente a partir de las interrelaciones entre sus indicadores manifiestos. Se puede notar que el factor de segundo orden “dimensiones ambientales” se formó de los constructos de primer orden, los cuales cargan alta y significativamente en el FSO. Cabe señalar que el ítem 3 en el modelo de medición de la estabilidad resultó no ser significativo por lo que procedió a su eliminación para esta fase de la investigación. Como en los casos anteriores la  $X^2$  resultó ser significativa pero los estadísticos prácticos se adecuaron a los datos: *RMSEA*, *BBNNFI* y *CFI*.



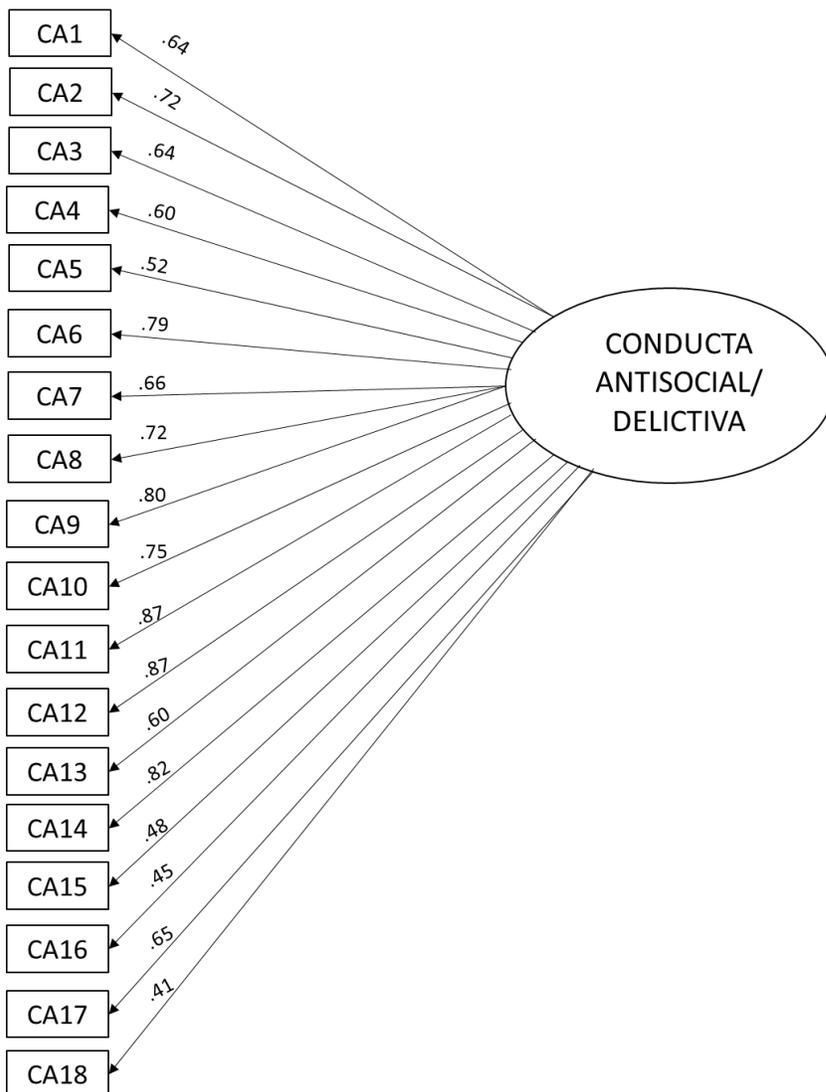
**Figura 5.** Modelo de medición entre la predictibilidad y la estabilidad para la conformación del factor de segundo orden “dimensiones ambientales”. Todas las cargas factoriales son significativas ( $p < 0.05$ ). Índices de bondad de ajuste:  $X^2= 178.07$  (130 gl),  $p= .003$ , *BBNNFI*= .90, *CFI*= .91, *RMSEA*= .06.

En el caso del grupo comparativo, y respecto a las dimensiones ambientales, los índices de bondad de ajuste prácticos y estadísticos (ver figura 6) muestran que el modelo teórico es respaldado por los datos.



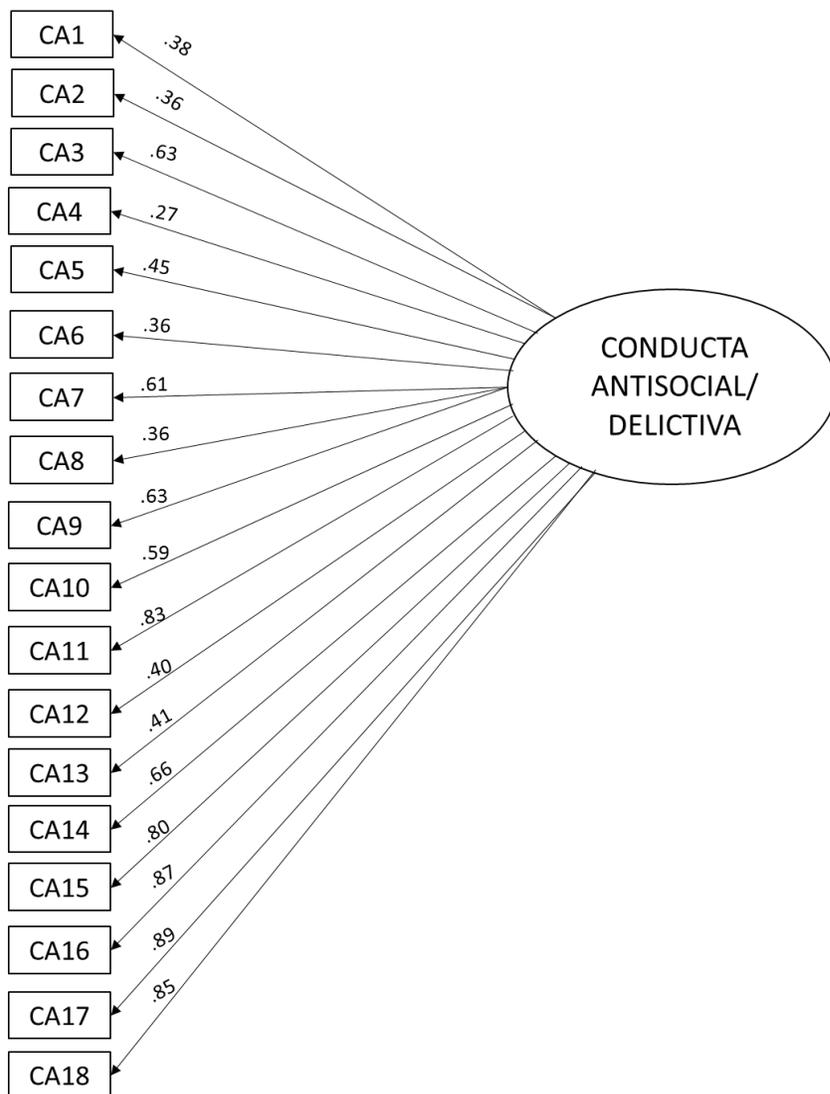
**Figura 6.** Modelo de medición entre la predictibilidad y la estabilidad para la conformación del factor de segundo orden “dimensiones ambientales” de la muestra comparativa. Todas las cargas factoriales son significativas ( $p < 0.05$ ). Índices de bondad de ajuste:  $X^2= 156.09$  (131 gl),  $p= .066$ ,  $BBNNFI= .92$ ,  $CFI= .94$ ,  $RMSEA= .04$ .

En la figura 7 se muestra el análisis factorial confirmatorio de la conducta antisocial del grupo de personas internas. Se observa que todos los pesos factoriales resultaron ser significativos. La  $X^2$  resultante fue de 187.22 (111 *gl*), asociada a una  $p= .000$ ; aunque ésta fue significativa se obtuvieron índices prácticos apropiados:  $BBNNFI=.91$ ,  $CFI= .93$  y  $RMSEA= .08$ , respectivamente.



**Figura 7.** Modelo de medición de la conducta antisocial/delictiva. Todas las cargas factoriales son significativas ( $p < 0.05$ ). Índices de bondad de ajuste:  $X^2= 187.22$  (111 *gl*),  $p= .000$ ,  $BBNNFI=.91$ ,  $CFI= .93$ ,  $RMSEA= .08$ .

Al igual que en la muestra de internos, la muestra comparativa arrojó valores estadísticos significativos. No obstante, los índices de bondad de ajuste práctica resultaron aceptables con un *BBNNFI* de .91, un *CFI* igual a .94 y un *RMSEA* de .08.



**Figura 8.** Modelo de medición la conducta antisocial/delictiva de la muestra comparativa. Todas las cargas factoriales son significativas ( $p < 0.05$ ). Índices de bondad de ajuste:  $X^2= 144.66$  (83 gl),  $p= .000$ , *BBNNFI*= .91, *CFI*= .94, *RMSEA*= .08.

### 4.3 Correlaciones

A continuación se presenta la matriz de correlaciones entre las variables estudiadas para probar relaciones entre las mismas, previo a la corrida de los modelos de ecuaciones estructurales.

**Tabla 12**

*Matriz de correlaciones entre las virtudes, la conducta antisocial/delictiva y las dimensiones ambientales de la muestra de internos*

	Virtudes	Conducta Antisocial/delictiva
Conducta Antisocial/delictiva	-.484**	
Dimensiones Ambientales	.516**	-.360**

\*\* Correlación significativa a  $p < .01$ .

Se observa que existe una relación negativa de la conducta antisocial/delictiva con las virtudes ( $r = -.484$ ;  $p = .01$ ) y con las dimensiones ambientales ( $r = -.360$ ;  $p = .01$ ); esto implica que a mayor nivel de virtudes y mejores condiciones ambientales la conducta antisocial/delictiva disminuye y viceversa. Así mismo las dimensiones ambientales y las virtudes mantienen una alta y significativa relación positiva ( $r = .516$ ;  $p = .01$ ).

Para la muestra comparativa aunque las relaciones entre las variables fueron más bajas, los datos se comportaron de manera similar: la conducta antisocial/delictiva se relacionó negativamente con las virtudes ( $r = -.261$ ;  $p = .01$ ) y las dimensiones ambientales ( $r = -.342$ ;  $p = .01$ ), y estas dos últimas tuvieron una correlación positiva y significativa ( $r = .446$ ;  $p = .01$ ).

**Tabla 13**

*Matriz de correlaciones entre las virtudes, la conducta antisocial y las dimensiones ambientales de la muestra comparativa*

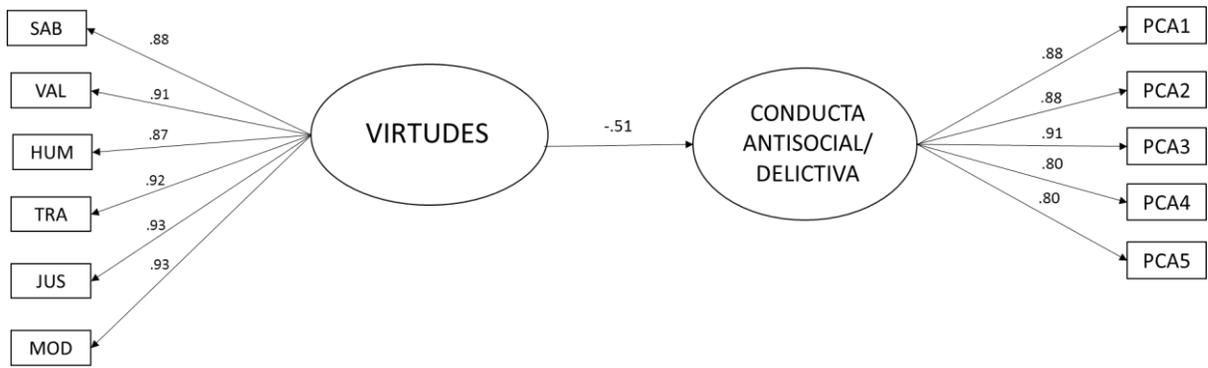
	Virtudes	Conducta Antisocial/delictiva
Conducta Antisocial/Delictiva	-.261**	
Dimensiones Ambientales	.446**	-.342**

\*\* Correlación significativa a  $p < .01$ .

#### **4.4 Modelos de ecuaciones estructurales (MEE)**

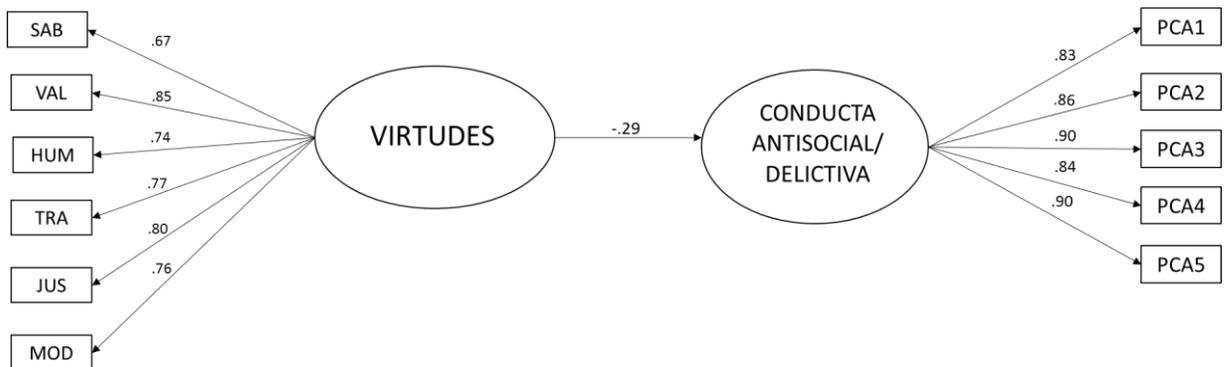
Una vez que se probó la existencia de relaciones significativas entre los constructos, en ambas muestras, se probaron modelos de ecuaciones estructurales (MEE) para elucidar las relaciones entre las variables. En primer lugar se especificaron modelos donde se probaron los efectos de las virtudes y las dimensiones ambientales en la conducta antisocial/delictiva, respectivamente.

En la figura 9 de la siguiente página se presenta el MEE que determina que las virtudes tienen un efecto negativo en la conducta antisocial/delictiva, con un coeficiente estructural de -.51 en la muestra de internos. Pese a que la  $X^2$  del modelo resultó significativa, los indicadores prácticos de bondad de ajuste (*BBNFI*, *BBNNFI*, *CFI*) y el *RMSEA* indican que el modelo se ajustó de forma idónea a los datos con valores que iban desde .95 en los primeros y de .07 en el último.



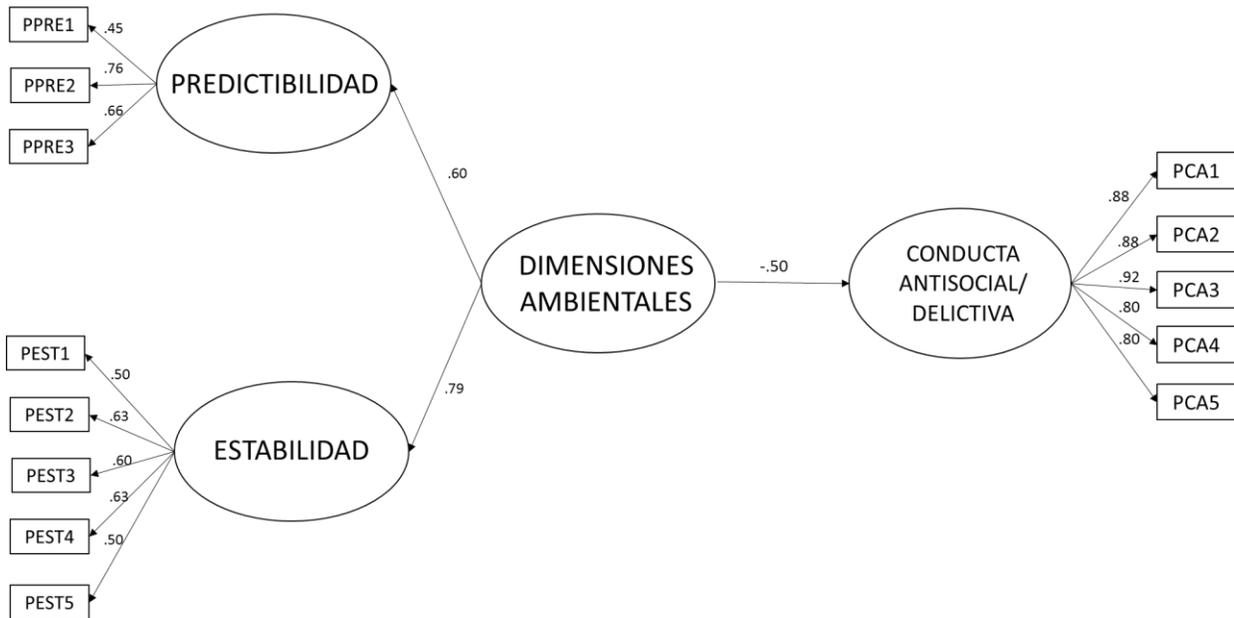
**Figura 9.** Modelo estructural del efecto de las virtudes en la conducta antisocial/delictiva. Todas las cargas factoriales son significativas ( $p < 0.05$ ). Índices de bondad de ajuste:  $X^2= 65.97$  (43 gl),  $p= .013$ ,  $BBNFI= .95$ ,  $BBNNFI= .97$ ,  $CFI= .98$ ,  $RMSEA= .07$ .

Respecto a la muestra comparativa, ésta produjo también un modelo en el que no se obtuvo bondad de ajuste estadística, pero los índices prácticos señalan que el modelo es respaldado por los datos ( $X^2$  de 63.07, 43 gl,  $p= .024$ ;  $BBNFI= .92$ ,  $BBNNFI= .96$ ,  $CFI= .97$ ,  $RMSEA= .06$ ).



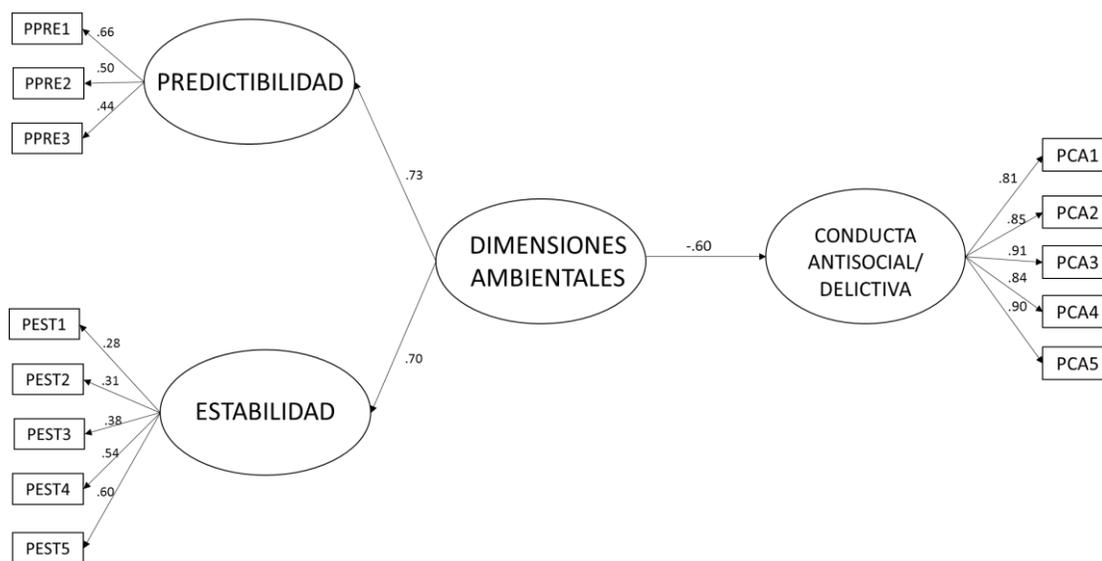
**Figura 10.** Modelo estructural del efecto de las virtudes en la conducta antisocial/delictiva de la muestra comparativa. Todas las cargas factoriales son significativas ( $p < 0.05$ ). Índices de bondad de ajuste:  $X^2= 63.07$  (43 gl),  $p= .024$ ,  $BBNFI= .92$ ,  $BBNNFI= .96$ ,  $CFI= .97$ ,  $RMSEA= .06$ .

En la siguiente figura se observa el efecto de las dimensiones ambientales sobre la conducta antisocial/delictiva, el cual arrojó un coeficiente estructural igual a  $-.50$ . Además, se muestra que el modelo es respaldado por los datos al obtener índices de bondad de ajuste estadística y práctica adecuados.



**Figura 11.** Modelo estructural del efecto de las dimensiones ambientales en la conducta antisocial/delictiva. Todas las cargas factoriales son significativas ( $p < 0.05$ ). Índices de bondad de ajuste:  $X^2 = 65.53$  (59 gl),  $p = .260$ ,  $BBNFI = .90$ ,  $BBNNFI = .98$ ,  $CFI = .98$ ,  $RMSEA = .03$ .

La figura 12 arroja los resultados del modelo estructural de la muestra comparativa en la que se encontró un efecto negativo de las dimensiones ambientales en la conducta antisocial/delictiva (coeficiente estructural =  $-.60$ ). El indicador de bondad de ajuste del modelo fue la  $X^2$  de 77.33 (52 gl), asociada a una  $p = .012$ . Los índices prácticos fueron adecuados:  $BBNNFI = .93$ ,  $CFI = .95$ , y  $RMSEA = .06$ .



**Figura 12.** Modelo estructural del efecto de las dimensiones ambientales en la conducta antisocial/delictiva de la muestra comparativa. Todas las cargas factoriales son significativas ( $p < 0.05$ ). Índices de bondad de ajuste:  $X^2 = 77.33$  (52 gl),  $p = .012$ ,  $BBNNFI = .93$ ,  $CFI = .95$ ,  $RMSEA = .06$ .

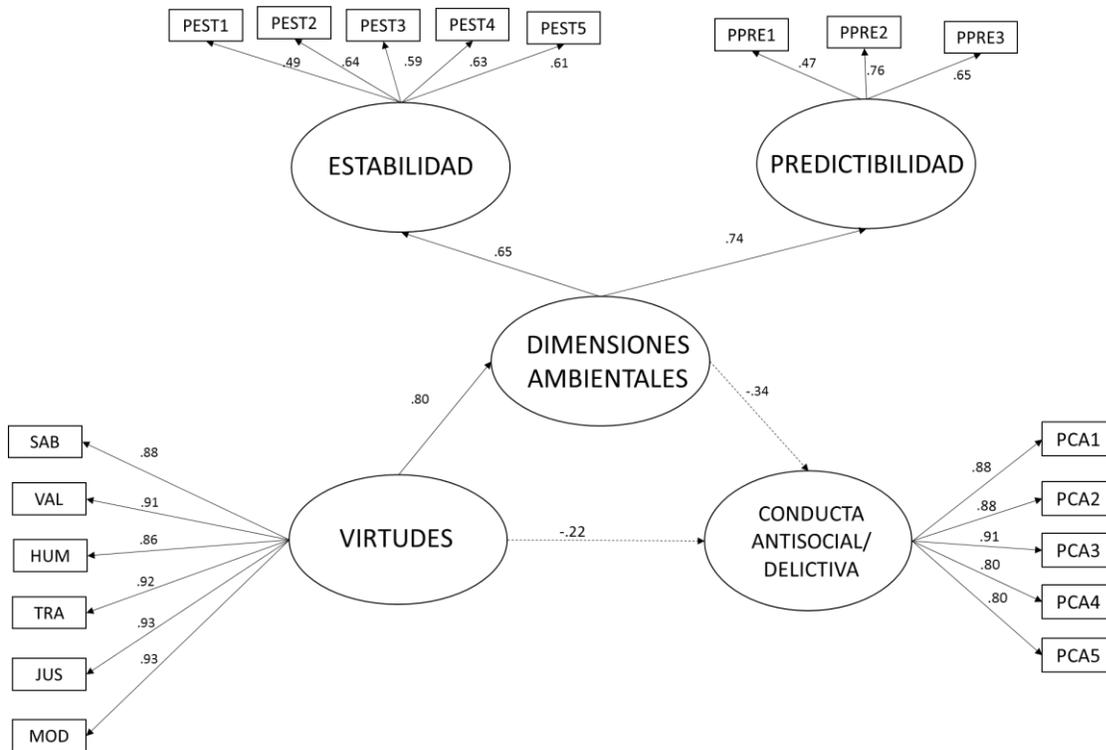
#### 4.5 Modelos de ecuaciones estructurales y moderación

En la Figura 13 se muestra el modelo estructural de relaciones entre las virtudes, las dimensiones ambientales y la conducta antisocial/delictiva, especificado para probar el efecto moderador de las dimensiones ambientales en la relación virtudes-conducta antisocial/delictiva.

En la tradición del modelamiento estructural se asume que una variable (W) modera la relación entre dos variables X y Y cuando, al incorporar W en el modelo, la magnitud y/o dirección del efecto de X en Y cambia de manera significativa (Sauer y Dick, 1993). En el caso del modelo que aquí nos ocupa, el valor del efecto de las virtudes (X) en la conducta antisocial/delictiva (Y) era de -.51, en ausencia de la variable W representada por las dimensiones ambientales (ver figura 9).

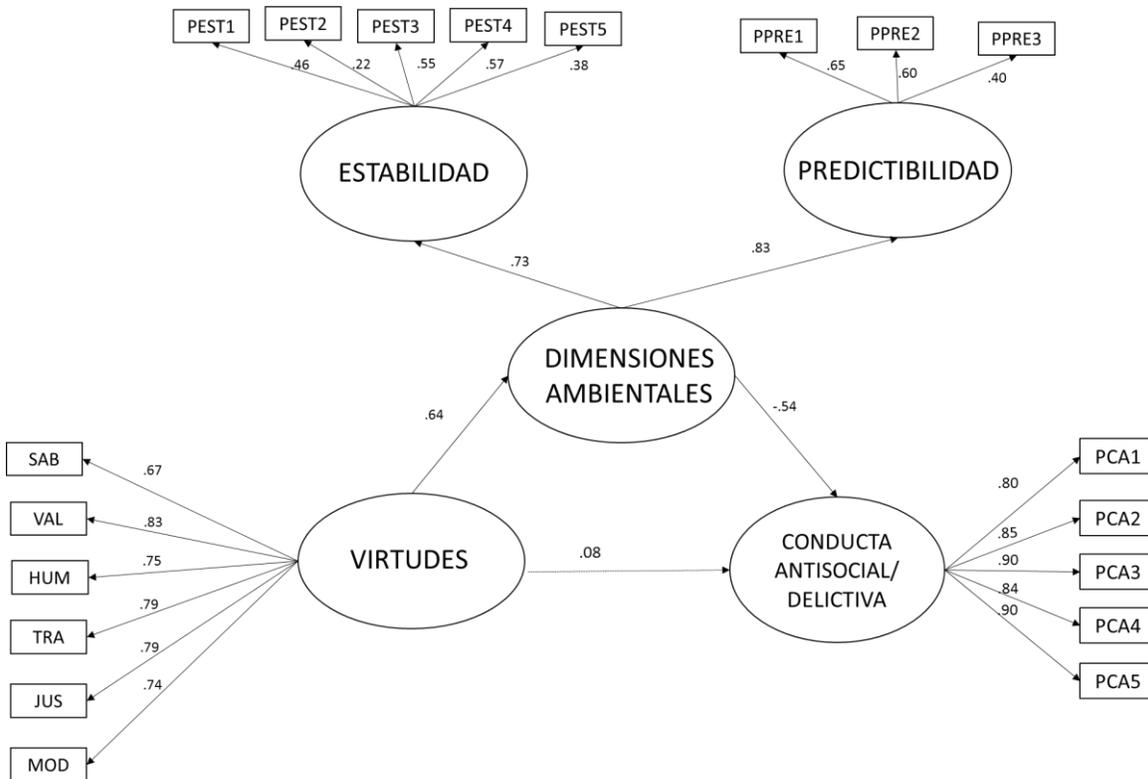
El modelo presentó una  $X^2$  significativa; no obstante, los índices prácticos se ajustaron adecuadamente a los datos (véase figura 13) con un  $BBNNFI = .95$ , el  $CFI = .96$  además el  $RMSEA = .06$ . Puede observarse que, aunque el efecto de las virtudes sobre la conducta antisocial/delictiva resultó ser significativo, el coeficiente estructural disminuyó ( $\beta = -.22$ ) respecto al efecto que se produjo en el MEE que sólo incluía a estos dos constructos (sin la presencia de las dimensiones ambientales).

Este resultado indica que las dimensiones ambientales producen un efecto moderador en la relación entre virtudes y la conducta antisocial/delictiva. El peso estructural de las dimensiones ambientales en la conducta antisocial/delictiva fue de  $\beta = -.34$ ; y la relación de esas dimensiones con las virtudes de  $\beta = .80$ .



**Figura 13.** Modelo estructural de relaciones entre las virtudes, dimensiones ambientales y la conducta antisocial/delictiva. Índices de bondad de ajuste:  $X^2= 197.10$  (143 gl),  $p= .001$ ,  $BBNNFI= .95$ ,  $CFI= .96$ ,  $RMSEA= .06$ .

En cuanto a la muestra comparativa, el MEE que estimó las relaciones entre las virtudes, las dimensiones ambientales y la conducta antisocial/delictiva produjo una  $X^2$  significativa, pero también índices de bondad de ajuste prácticos adecuados con un  $BBNNFI$  de .90, un  $CFI$  igual a .92 y un  $RMSEA$  de .07. Las virtudes produjeron un coeficiente estructural no significativo sobre la conducta antisocial/delictiva ( $\beta = -.08$ ), a diferencia del efecto significativo de .29 mostrado en el MEE previo, que no incluía las dimensiones ambientales (ver figura 10). Este resultado también indica un efecto moderador de las dimensiones ambientales en la relación virtudes-conducta antisocial/delictiva para la muestra de comparación. Además las dimensiones ambientales originaron un coeficiente estructural de  $\beta = -.54$  en la conducta antisocial/delictiva y de  $\beta = .64$  en las virtudes.



**Figura 14.** Modelo estructural de relaciones entre las virtudes, dimensiones ambientales y la conducta antisocial/delictiva de la muestra comparativa. Índices de bondad de ajuste:  $X^2=215.25$  (135 gl),  $p= .000$ ,  $BBNNFI= .90$ ,  $CFI= .92$ ,  $RMSEA= .07$ .

#### 4.6 Diferencias de medias

A continuación, las siguientes tablas muestran diferencias de medias en conducta antisocial/delictiva en condiciones diferentes de estabilidad y predictibilidad, de la muestra de internos. Se observa que a mayor y menor estabilidad se produce variación en la conducta antisocial/delictiva. Lo mismo sucede con la predictibilidad: cambios altos o bajos generan diferencias en las manifestaciones antisociales/delictivos (ver tabla 14 y 15).

**Tabla 14**

*Estadísticos descriptivos y diferencias de medias en función de la conducta antisocial/delictiva a mayor y menor estabilidad*

	Media	DE	Prueba <i>t</i>	<i>p</i>
Más estabilidad	1.12	1.51	3.37	0.001
Menos estabilidad	2.81	2.21		

**Tabla 15**

*Estadísticos descriptivos y diferencias de medias en función de la conducta antisocial/delictiva a mayor y menor predictibilidad*

	Media	DE	Prueba <i>t</i>	<i>p</i>
Más predictibilidad	2.53	2.30	4.48	> 0.001
Menos predictibilidad	1.25	1.50		

En cuanto a la muestra comparativa, las tablas 16 y 17 exhiben las diferencias de medias de este grupo. Se observa que la estabilidad y la predictibilidad, al variar, también produjeron diferencias significativas en la conducta antisocial/delictiva.

**Tabla 16**

*Estadísticos descriptivos y diferencias de medias en función de la conducta antisocial/delictiva a mayor y menor estabilidad de la muestra comparativa*

	Media	DE	Prueba <i>t</i>	<i>p</i>
Más estabilidad	1.02	1.19	2.41	0.018
Menos estabilidad	1.63	1.37		

**Tabla 17**

*Estadísticos descriptivos y diferencias de medias en función de la conducta antisocial/delictiva a mayor y menor predictibilidad de la muestra comparativa*

	Media	DE	Prueba <i>t</i>	<i>p</i>
Más predictibilidad	0.99	1.11	2.74	0.007
Menos predictibilidad	1.70	1.43		

## V. CONCLUSIONES

La presente investigación pretendió analizar las condiciones ambientales que influyen en la relación que se da entre las fortalezas de carácter y la conducta antisocial/delictiva. Del análisis de los datos a través del modelamiento estructural se obtuvo que existe una función moderadora de las dimensiones ambientales en los dos grupos investigados (internos, población general). Cuando la predictibilidad y la estabilidad del ambiente son altas, las virtudes y fortalezas de los individuos tienden a inhibir la comisión de actos antisociales/delictivos; cuando se encuentra presente un ambiente impredecible e inestable, las personas utilizan sus fortalezas y virtudes para cometer actos antisociales/delictivos. Lo anterior tiene sentido dado que, en un ambiente predecible y estable, las personas pueden satisfacer sus necesidades recurriendo al despliegue de sus fortalezas y empleando métodos pro-sociales, porque pueden anticipar que un buen trato hacia otros será reciprocado en el futuro. De manera opuesta, en un ambiente inestable e impredecible, no hay manera de asegurar nada (incluyendo la reciprocidad), ni siquiera la supervivencia en el futuro inmediato. Esto último orienta a los individuos hacia un despliegue de sus fortalezas encaminado a obtener beneficios inmediatos a costa de los demás.

Los resultados arriba enumerados surgieron de la aplicación de instrumentos confiables y válidos. Los análisis factoriales confirmatorios para cada una de las sub escalas exhibieron bondad de ajuste práctica y estadística en los distintos modelos de medición tanto en la muestra de internos como en la muestra comparativa. Es decir, existe una correspondencia entre los modelos y los datos obtenidos para ambos grupos estudiados. Además los resultados obtenidos a través del auxilio del modelamiento de ecuaciones estructurales en el

entendimiento de los fenómenos sociales respaldan la pertinencia de su uso en este caso (Aguilar y Valencia, 2016).

En los análisis univariados y factoriales se obtuvo que los internos presentan rasgos de virtudes y fortalezas similares a los de la muestra comparativa. Es decir, los niveles de esas fortalezas y las dimensiones que representan no se diferencian significativamente entre los dos grupos estudiados. Lo anterior respalda la visión propuesta dentro de la Psicología Positiva (Dahlsgaard, Peterson y Seligman, 2005) y refuta la idea tradicional que plantea un déficit de virtudes y fortalezas entre aquellas personas que cometen delitos.

En ambas muestras se observó que la virtud de la justicia produjo las medias más altas con un promedio de 3.32 y 3.19 en un rango del 1 al 4, en los grupos de internos y de la muestra comparativa respectivamente. La trascendencia y humanidad fueron los dos otros rasgos que le seguían, aunque con diferente orden en los dos grupos.

Respecto a las fortalezas, la gratitud y la esperanza en ambas muestras arrojaron las medias con valores más altos. Así mismo, los dos grupos coincidieron en tres de las cuatro fortalezas con los valores más bajos: la más baja de los internos fue el amor por aprender ( $M= 2.69$ ), la modestia ( $M= 2.81$ ) y el aprecio por la belleza y la excelencia ( $M= 2.94$ ); mientras que en la muestra comparativa fueron para el amor por aprender ( $M= 2.40$ ), la modestia ( $M= 2.51$ ) y el aprecio por la belleza y la excelencia ( $M= 2.61$ ). Los resultados, entonces, refuerzan la idea de que no existen diferencias notables entre individuos con tendencias a delinquir y otras personas de la población general que no manifiestan esas inclinaciones.

A partir del análisis de los resultados de la relación entre virtudes y conductas delictivas, el estudio arroja indicios que permiten determinar aquellos aspectos y cualidades más positivas de las personas. Con este tipo de medidas se pueden diseñar y evaluar programas de prevención e intervención (Giménez, Vázquez y Hervás, 2010) principalmente en personas que se encuentran en instituciones de tratamiento para la reinserción social (instituciones de readaptación social).

Cuando los participantes entraron en contacto con las nociones de predictibilidad (o la existencia de cierto grado de certeza de que las cosas sucederán en el futuro), y estabilidad (consistencia en las condiciones del medio ambiente), la mayoría de los internos contestaron inclinándose al acuerdo con las afirmaciones, excepto cuando se les planteaba la posibilidad de decir cómo van a resultar las cosas. Esto podría deberse a que algunos de los internos perciben incertidumbre en su proceso de sentencia y se encuentran restringidos en su libertad corporal en la espera de una resolución judicial o administrativa (Martínez, 2012).

En lo que concierne la estabilidad los internos manifestaron en su mayoría grados de regularidad en sus relaciones con otros, principalmente con haber tenido una buena relación con sus madres biológicas. Se pudo observar que existió una pequeña diferencia de medias entre la relación con la madre y con el padre pasando de  $M= 2.10$  en la primera a  $M= 1.64$  en la segunda. Aunque al inicio de este estudio se mostró el planteamiento de que las personas que cometen algún tipo de delito también tienden a tener problemas familiares (Ellis et al., 2003) en el caso de la muestra aquí estudiada no se observaron tendencias significativas respecto a esta problemática. Sin embargo, cabe señalar que los participantes refirieron tener y dar poco apoyo a sus parientes por lo que el poco apoyo social podría indicar situaciones

de riesgo (Bogaert y Rushton, 1989; Ellis, 1988; Rushton, 1985; Rushton y Bogaert, 1988) y lo que menos reportaron es involucrarse y relacionarse con los miembros de su religión.

Respecto a la conducta antisocial los ítems con las medias más altas coincidieron en ambos grupos, sin embargo cabe señalar que en la muestra de contraste el ítem con la media más baja resultó para “vender drogas” ( $M= 0.36$ ) mientras que los internos del Cereso reportaron “Quitar la vida a alguna persona” ( $M= 0.56$ ). Y aunque en el grupo comparativo este último reactivo fue de los más bajos, sí se considera la acción más grave dentro de la escala utilizada en este estudio.

De acuerdo con la literatura revisada, los seres humanos en ambientes inestables e impredecibles pueden llegar a manifestar estrategias rápidas en sus historias de vida y a consecuencia de esto se incrementan las probabilidades de que experimenten problemas de salud, sociales y psicológicos (Brumbach *et al.*, 2009). Por ello se debe de reconocer qué aspectos del medio ambiente se manifiestan en personas que se encuentran recluidas en centros de readaptación social debido a que si no se “reajustan” esas condiciones entonces se probabiliza la manifestación de conductas antisociales y/o delictivas y al finalizar su sentencia difícilmente no volverán a reincidir.

En la presente investigación se visualiza que entre los factores que influyen en las manifestaciones de las conductas antisociales se encuentran las condiciones ambientales de estabilidad y predictibilidad junto con los rasgos virtuosos y las fortalezas de carácter. Las condiciones ambientales tienen un efector moderador sobre la relación entre las virtudes y fortalezas y las conductas antisociales. Por ello se recomienda que los programas de

intervención dentro del tratamiento a quienes han sido acusados/as de cometer algún(os) delito(s) se encaminen a realizar modificaciones y reajustes en dichas variables para así poder disminuir las probabilidades de ejecución de dichos comportamientos que irrumpen en la convivencia comunitaria.

La solución debería, entonces, privilegiar la inversión en infraestructura urbana, apoyar a las familias –especialmente las más vulnerables-, estimular las redes de apoyo social en barrios y comunidades, reforzar la creación de empleos y, en general, atender a todas aquellas condiciones de los entornos comunitarios que son susceptibles de generar impredecibilidad e inestabilidad social. La solución se dice fácil, pero implica la voluntad de gobiernos en todos los niveles para invertir en todos estos aspectos: implica también el compromiso de los sectores sociales que viven en condiciones más propicias para el desarrollo humano. La combinación de estos dos aspectos (inversión gubernamental, voluntariado social) podría ayudar por lo menos a disminuir las señales del ambiente que indican baja predictibilidad y estabilidad; subsecuentemente, esto debería decrementar la actividad delictiva.

Como menciona Silva (2007), es importante desarrollar investigaciones en donde se describan, expliquen e identifiquen las causas de la antisocialidad y con ello instrumentar medidas preventivas de manera sistemática, las cuales deben estar apegadas a la realidad social y a través de ello se romperá la visión totalizadora adoptando una visión más integral donde no se fragmenten y sean consideradas, los hechos sociales, como elementos aislados.

El reconocimiento de las fortalezas del individuo, lejos de identificar su vulnerabilidad, permitiría promover la resiliencia, principalmente en niños y jóvenes, y de esa manera se

mejoraría la calidad de vida percibida y la salud mental de la persona por medio de la transformación de sí mismos y la realidad adversa (González, Valdez y Zavala, 2008). La mayoría de las intervenciones con personas que han cometido algún delito consiste en tratamientos psicoeducativos. Sin embargo hay que reconocer que la solución a la delincuencia es una problemática compleja y emergente de múltiples causas por lo que lo ideal sería realizar trabajos principalmente considerando aspectos de diseño ambiental, además de los cognitivos, las redes sociales, la historia y los rasgos de personalidad (Barcia, Piloso, Chávez y Vargas, 2016).

Dentro de toda investigación social se tienen limitaciones y entre las que se encuentran en el presente estudio cabría señalar que en muchas ocasiones al utilizar los autoreportes como método de recogida de datos, las respuestas de los individuos son afectadas por la deseabilidad social (Brown, 2000; Chao y Lam, 2011) y puede existir una diferencia entre las actitudes y los comportamientos propiamente dichos. Sin embargo algunos autores refieren que esta técnica de recogida de datos posee la ventaja de que es el sujeto quien mantiene una posición única y particular para dar información sobre aspectos tan difíciles de evaluar, como sentimientos, y que son ellos quienes pueden describir mejor las experiencias vividas (Barrios, Rodríguez-Losada y Sánchez, 2013). Así también se controló, en la medida de lo posible, la condición biológica o con trastornos de esta índole debido a que la lista de internos proporcionada por el área de criminología no incluía a los internos del pabellón diagnosticados con estos padecimientos.

La conclusión general que podría derivarse de los resultados del presente estudio es que las ciencias de la conducta, como la psicología y la criminología, habrían de considerar el rol fundamental que juega el entorno en la positividad o negatividad ambiental (Corral, Frías, Gaxiola, Fraijo, Tapia, y Corral, 2014). Al hacerlo deberían tomar en cuenta la integración de variables de personalidad y factores biológicos con factores ambientales, psicosociales y socioculturales para la explicación del complejo fenómeno de la antisocialidad (Alcázar, Verdejo, Bouso, y Ortega, 2015). Un elemento fundamental que no debe omitirse es el diseño ambiental y social. Con éste, los gobiernos y la sociedad pueden cambiar las señales que emite el entorno al respecto de su estabilidad y predictibilidad y, al hacerlo, estimular la práctica de acciones prosociales, inhibiendo las antisociales/delictivas.

## REFERENCIAS

Abadinsky, H. (2013) *Organized Crime*. Belmont CA: Wadsworth.

Aguilar, J. y Valencia, A. (2016) Dos modelos de disidencia política entre estudiantes universitarios. En González, D. (editor). *Modelamiento Estructural en las Ciencias Sociales* (pp. 147-162). 1ª ed. Electrónica (3.0 MB) en formato ePUB. ISBN: 978-607-518-207-0. Hermosillo, Sonora: Universidad de Sonora.

Alcázar, M. Á. y Bouso, J. C. (2008). La Personalidad y la Criminología. Un Reto para la Psicología. *Anuario De Psicología Jurídica*, 18, 99-111. ISSN: 1133-0740.

Alcázar, M., Verdejo, A., Bouso, J., y Ortega, J. (2015). Búsqueda de sensaciones y conducta antisocial. *Anuario de Psicología Jurídica*, 25(1), 75-80.

Alvarado, A. (2016) Crimen organizado en una ciudad de América Latina: la Ciudad de México (Misceláneo). *Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad*. Ecuador ISSN: 1390-4299.

American Psychological Association (2008). *Forgiveness: a sampling of research results*. Washington, D.C.: A.P.A.

Amuchategui, G. (2012). *Derecho Penal*. Oxford University Press. Cuarta Edición. México. ISBN 9786074262629.

Arce, A. y Corral, V. (2016). La Medición de la Aptitud Académica General: Estudio de un caso en el Ingreso a la Licenciatura. González, D. (Editor) (2016). Modelamiento Estructural en Ciencias Sociales. 1a Ed. Electrónica. ISBN: 978-607-518-214-8. Hermosillo, Sonora: Universidad de Sonora. En formato ePUB.

Barcia, S., Piloso, V., Chávez, J., y Vargas, P. (2016). Un acercamiento epistemológico al concepto prevención del delito. *Dominio de las Ciencias*, 2(3), 86-98. ISSN-e 2477-8818.

Baron, R., y Kenny, D. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51, 1173-1182.

Barratt, M., Chanteloup, F., Lenton, S., y Marsh, A. (2005). Cannabis law reform in western Australia: An opportunity to test theories of marginal deterrence and legitimacy. *Drug and Alcohol Review*, 24, 321-330.

Barrios, K., Rodríguez-Losada, J., y Sánchez, R. (2013). Desarrollo de una escala de auto-reporte para medición de síntomas maníacos. *Rev. Fac. Med.*, 61(3), 245-253.

Beaumont, S. (2009). Admiration. En: López, S. (Ed.), *The Encyclopedia of Positive Psychology*. Chichester, UK: Wiley-Blackwell.

Beltri, R., y Fuentes, A. (2008). Psicopatía: una entidad clínica controvertida pero necesaria en psiquiatría forense. *Revista Española de Medicina Legal*, 34(1), 25-35.

Bogaert, A., y Rushton, J. (1989). Sexuality, delinquency and r/K reproductive strategies: data from a Canadian university sample. *Personality and Individual Differences*, 10(10), 1071-1077.

Brown, F. (2000). *Principios de la medición en psicología y educación*. Editorial El Manual Moderno. ISBN 968-426-088-1.

Brumbach, B., Figueredo, A. y Ellis, B. (2009). Effects of harsh and unpredictable environments in adolescence on development of life history strategies: A longitudinal test of an evolutionary model. *Human Nature*, 20, 25-51.

Campos, B. y Algoe, S. (2009). Kindness. En: López, S. (Ed.), *The Encyclopedia of Positive Psychology*. Chichester, UK: Wiley-Blackwell.

Casullo, M. (2000). Psicología salugénica o positiva. Algunas reflexiones. *Anuario de Investigaciones*. Facultad de Psicología. Universidad de Buenos Aires, 8, 340-346.

Chao, Y. y Lam, S. (2011). Measuring responsible environmental behavior: Self-reported and other-reported measures and their differences in testing a behavioral model. *Environment and Behavior*, 43, 53–71.

Corral, V. (2010). *Psicología de la Sustentabilidad. Un análisis de lo que nos hace pro-ecológicos y pro-sociales*. México. Trillas.

Corral, V. (2012). *Sustentabilidad y Psicología Positiva: Una visión optimista de las conductas proambientales y prosociales*. México: Manual Moderno, 21-56.

Corral, V., Frías, M., Fraijo, B. y Tapia, C. (2006) Rasgos de la conducta antisocial como correlatos del actuar anti y proambiental. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 7 (1), 89-103. ISSN 1576-6462.

Corral, V., Frías, M., Gaxiola, C., Fraijo, B., Tapia, C. y Corral, N. (2014) *Ambientes positivos ideando entornos sostenibles para el bienestar humano y la calidad ambiental*. México: Pearson.

Corral, V., Frías, M., y González, D. (2001). *Análisis Cuantitativo de Variables Manifiestas*. ISBN: 970-689-060-2. Hermosillo, Sonora: Edit. UniSon.

Corral, V., García, C., Castro, L., Viramontes, I., y Limones, R. (2010). Equity and sustainable lifestyles. *Psychological approaches to sustainability*, 185-204.

Corral, V., Tapia, C., Ortiz, A. y Fraijo, B. (2013). Las virtudes de la humanidad, justicia y moderación y su relación con la conducta sustentable. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 45(3), 363-374. doi: 10.14349/rlp.v45i3.1479

Dahlsgaard, K., Peterson, C. y Seligman, M. (2005). Shared virtue: The convergence of valued human strengths across culture and history. *Review of General Psychology*, 9(3), 203-213.

De la Peña Fernández, M. (2005). Conducta antisocial en adolescentes: factores de riesgo y de protección (tesis doctoral). Universidad Complutense De Madrid. Madrid: España. ISBN: 978-84-693-9496-0.

Diccionario de las Ciencias de la Educación (1995) México: Editorial Santillana. ISBN: 970-642-005-3.

Edwards, L. (2009). Hope. En: López, S. (Ed.), *The Encyclopedia of Positive Psychology*. Chichester, UK: Wiley-Blackwell.

Ellis, B. (2004). Timing of pubertal maturation in girls: an integrated life history approach. *Psychological Bulletin*, 130(6), 920–958.

Ellis, B., Bates, E., Dodge, A., Fergusson, M., Horwood, L., Pettit, S. y Woodward, L. (2003). Does father absence place daughters at special risk for early sexual activity and teenage pregnancy? *Child Development*, 74, 801–821.

Ellis, L. (1988). Criminal behavior and r/K selection: an extension of gene-based evolutionary theory. *Personality and Individual Differences*, 9, 697-708.

Escrivá, M. V. M., García, P. S., y Navarro, M. D. F. (2002). Procesos cognitivos y emocionales predictores de la conducta prosocial y agresiva: la empatía como factor modulador. *Psicothema*, 14(2), 227-232.

Espina, M. (2004). Complejidad y pensamiento social. En: Carrizo, L., Espina, M., y Klein, J. (Cords.). *Transdisciplinariedad y complejidad en el análisis social*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Documento de debate no. 70, 9-28.

Figueredo, A, Vásquez, G., Brumbach, B., y Schneider, S. (2004). The heritability of life history strategy: The K-factor, covitality, and personality. *Social Biology*, 51, 121-143.

Figueredo, J., Vásquez, G., Brumbach, H., Schneider, S., Sefcek, A., Tal, R. y Jacobs, J. (2005). Consiliencia y la teoría de historia de vida: De los genes al cerebro ya la estrategia reproductiva. *Niñez, Adolescencia, y Problemas Sociales*, 29-63.

Follari, R. (2005). La interdisciplina revisitada. *Andamios, Revista de Investigación Social*, 2, 7-17. México.

Fowers, B. (2005). *Virtue and psychology: Pursuing excellence in ordinary practices*. Washington, DC: APA

Fowers, B. (2009). Open-mindedness. En: S. J. López (Ed.), *The Encyclopedia of Positive Psychology*. Chichester, UK: Wiley-Blackwell.

Gacharná, F. I. (2009). Hacker ético vs. delincuente informático: Una mirada en el contexto colombiano. *Revista Inventum*, 6. ISSN 1909 - 2520.

Garaigordobil, M. (2005). Conducta antisocial durante la adolescencia: Correlatos socio-emocionales, predictores y diferencias de género. *Psicología conductual*, 13(2), 197-215.

Giménez, A., Ojea, H., Nieto, L., Martínez, J. y Fernández, S. (2012). Estructuras y liderazgo en cuatro redes españolas dedicadas al tráfico de drogas. *Revista Española de Investigación Criminológica*, 10, 1-32. ISSN-e 1696-92.

Giménez, M., Vázquez, C., y Hervás, G. (2010). El análisis de las fortalezas psicológicas en la adolescencia: Más allá de los modelos de vulnerabilidad. *Psychology, Society & Education*, 2(2), 97-116.

González, N., Valdez, J., y Zavala, Y. (2008). Resiliencia en adolescentes mexicanos. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 13 (1) pp. 41-52. ISSN: 0185-1594

Gottfredson, M. y Hirschi, T. (1990). *A General Theory of Crime*. Stanford University Press, CA.

Greeff, E. (1950) Criminogénesis. Congreso Internacional de Criminología. En: Marchiori, H. (2004). *Criminología. Teorías y pensamientos*. México: Porrúa.

Greene-Shortdridge, T. y Britt, T. (2009). Leadership. En: S. J. López (Ed.), *The Encyclopedia of Positive Psychology*. Chichester, UK: Wiley-Blackwell.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010) *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill. 8-215.

Hesnard, A. (1963). *Psicología del crimen*. Editorial Zeus, Barcelona. En: Marchiori, H. (2004). *Criminología. Teorías y pensamientos*. México: Porrúa.

Hurwitz, S. (1956) *Criminología*. Barcelona, España: Ediciones Ariel. ISBN 968-16-5690-3. En: Marchiori, H. (2004). *Criminología. Teorías y pensamientos*. México: Porrúa.

Jiménez, O. (2014) Las capacitaciones para el desarrollo de competencias en el personal de seguridad privada de escuelas de formación del sector de Chapinero de Bogotá D.C (Tesis de pregrado). Universidad Militar Nueva Granada. Bogotá: Colombia.

Kashdan, T., y Silvia, P. (2009). Curiosity. En: S. J. López (Ed.), *The Encyclopedia of Positive Psychology*. Chichester, UK: Wiley-Blackwell.

Kirk, W. y Hawkins, R.(1986) Perceptual research on general deterrence: A critical overview. *Law and Society Review*, 20, 545–572.

Kohlbert, L. (1969) Stages in the development of moral thought and action. New York: USA.

Konow, J. (2003). Which is the fairest one of all? A positive analysis of Justice Theories. *Journal of Economic Literature*, 41, 1188-1239.

Linley, P. (2009). Positive Psychology (History). En: S. J. López (Ed.), *The Encyclopedia of Positive Psychology*. Chichester, UK: Wiley-Blackwell.

López, C., y López, J. (2003). Rasgos de personalidad y conducta antisocial y delictiva. *Psicopatología Clínica Legal y Forense*, 3(2), 5-19.

Maddux, J. (2009). Self-regulation. En: S. J. López (Ed.), *The Encyclopedia of Positive Psychology*. Chichester, UK: Wiley-Blackwell.

Maqueda, M. (2010). Aproximación a la violencia juvenil colectiva desde una criminología crítica (bandas, tribus y otros grupos de calle). *Revista de derecho penal y criminología*, 3(4), 271-331.

Marchiori, H. (2004). *Criminología. La víctima del delito*. Editorial Púrrua. ISBN 970-07-4713-1

Marlowe, D., Festinger, D., Foltz, C., Lee, P. y Patapis, N. (2005). Perceived deterrence and outcomes in drug court. *Behavioral Science and the Law*, 23, 183-198. doi: 10.1002/bsl.636

Martínez, C. (2012) Depresión en hombres reclusos de la zona sur del estado de Veracruz (tesis de pregrado) Universidad Veracruzana. Minatitlán: México.

McArthur, R., y Wilson, E. (1967). *The theory of island biogeography*. Princeton, USA: Princeton University Press.

McCord, J. (1996). Family as crucible for violence. *Journal of Family Psychology*, 10, 147-152.

McDonald, D. (2000). Spirituality: description, measurement, and relation to the five factor model of personality. *Journal of Personality*, 68(1), 153-197.

Merriam-Webster. (2011). Merriam-Webster's collegiate dictionary. Merriam-Webster.

Morrison, D., y Cherlin, A. (1995). The divorce process and young children's well-being: A prospective analysis. *Journal of Marriage and the Family*, 800-812.

Organización de las Naciones Unidas, Programa 21. Extraído de: <http://www.un.org/spanish/esa/sustdev/agenda21/agenda21spchapter2.htm>

Ortiz, A., Corral, V., Fraijo, B., y Tapia, C. (2015). Validación de una versión reducida del inventario de virtudes y fortalezas. XXIII Congreso Mexicano de Psicología. Octubre de 2015. Cancún: México.

Pargament, K. (2009). Spirituality. En: López, S. (Ed.), *The Encyclopedia of Positive Psychology*. Chichester, UK: Wiley-Blackwell.

Park, N., Peterson, C. y Seligman, M. (2004). Strengths of character and wellbeing. *Journal of Social and Clinical psychology*, 23, 603-619.

Peterson, C. y Seligman, M. (2004). *Character strengths and virtues: a handbook and classification*. Washington, DC: American Psychological Association.

Pinatel, J. (1979) La Sociedad criminógena. Madrid, España: Editorial Aguilar. En: Marchiori, H. (2004). *Criminología. Teorías y pensamientos*. México: Porrúa.

Pury, C. (2009). Perseverance. En: S. J. López (Ed.), *The Encyclopedia of Positive Psychology*. Chichester, UK: Wiley-Blackwell.

Pury, C. y Woodard, C. (2009). Courage. En: S. J. López (Ed.), *The Encyclopedia of Positive Psychology*. Chichester, UK: Wiley-Blackwell.

Rafaelli, M. y Crockett, L. (2003). Sexual risk taking in adolescence: the role of selfregulation and attraction to risk. *Developmental Psychology*, 39, 1036-1046.

Ramírez, M. (2007). Los padres y los hijos: variables de riesgo. *Educación y Educadores*, 10 (1) ISSN: 0123-1294.

Real Academia Española (2014). *Diccionario de la lengua española* (23.a ed.). Recuperado de: en <http://www.rae.es/rae.html>

Resten, R. (1963) *Caracterología del criminal*. Barcelona, España: Miracle

Reznick, D., Bryant, M.J., y Bashey, F. (2002). r-and K-selection revisited: the role of population regulation in life-history evolution. *Ecology*, 83(6), 1509–1520.

Richaud, M. (2011). Pobreza extrema y desarrollo cerebral. Fortalecimiento de recursos socioemocionales y cognitivos en niños. En: Lever, P. y Gaxiola, J. (coord.) *Estudios en resiliencia en América Latina* (pp. 150-175) México: Pearson.

Roff, D. (2002). *Life history evolution*. Sunderland, MA: Sinauer.

Romero, E. (2001). El constructo psicopatía en la infancia y la adolescencia: del trastorno de conducta a la personalidad antisocial. *Anuario de psicología*, 32(3), 25-49.

Romi, J. C. (1995). Reflexiones sobre la conducta sexual delictiva. *Revista Argentina de Psiquiatría Forense Sexología y Praxis*, 2(2), 117-130.

Rowe, D. (2002). *Biology and Crime*. Los Ángeles, CA: Roxbury Press. Citado en Corral, V., Frías, M., Fraijo, B. y Tapia, C. (2006) Rasgos de la conducta antisocial como correlatos del actuar anti y proambiental. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 7(1), 89-103. ISSN 1576-6462.

Rushton, J. (1985). Differential K theory: The sociobiology of individual and group differences. *Personality & Individual Differences*, 6(4), 441-452.

Rushton, J., y Bogaert, A. (1988). Race versus social class differences in sexual restraint: a follow up test of the r/K dimension. *Journal of Research Personality*, 22, 259-272.

Ryan, R. y Deci, E. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 55(1), 68-78.

Sauer, P. y Dick, A. (1993). Using moderator variables in structural equation models. En L. McAlister y M. Rothschild (Eds.), *Advances in Consumer Research*, 20, 636-640. Provo, UT: Association for Consumer Research. Recuperado de: <http://acrwebsite.org/volumes/7532/volumes/v20/NA-20>

Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. (2017). *Incidencia delictiva nacional, fuero común*. Obtenido de: [http://www.secretariadoejecutivo.gob.mx/docs/datos\\_abiertos/Datos\\_abiertos\\_Incidencia\\_delictiva\\_Fuero\\_comun.xls](http://www.secretariadoejecutivo.gob.mx/docs/datos_abiertos/Datos_abiertos_Incidencia_delictiva_Fuero_comun.xls)

Seligman, M. y Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55, 5-14.

Shennan, S. (2002). *Genes, Memes and Human History*. NY, London: Thames and Hudson Ltd.

Silva, A. (2007). *Criminología y conducta antisocial*. México: Editorial Pax.

Sobral, J., Romero, E., Luengo, A. y Marzoa, J. (2000). Personalidad y conducta antisocial: amplificadores individuales de los efectos contextuales. *Psicothema*, 12(4), 661-670.

Stearns, S. (1992). *The evolution of life histories*. Oxford: Oxford University Press

Tal, I., Hill, D., Figueredo, A., Frías, M. y Corral, V. (2006). An evolutionary approach to explaining water conservation behavior. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 7 (1), 7-27.

Temperini, M. (2014). Delitos informáticos en Latinoamérica: un estudio de derecho comparado. XLIII Jornadas Argentinas de Informática e Investigación Operativa. Buenos Aires, Argentina. ISSN: 1850-2814.

Vera, B. (2006). Psicología Positiva: Una nueva forma de entender la Psicología. *Papeles del Psicólogo*, 27(1), 3-8.

Wallerstein, I. (1996). *Open the Social Sciences*. Stanford, Stanford University Press. En:

Follari, R. (2005). La interdisciplina revisitada. *Andamios*, 1(2), 7-17.

Warren, H. (1998). *Diccionario de Psicología*. México: Fondo de Cultura Económica.

Wells, L., y Rankin, J. (1991). Families and delinquency: a meta-analysis of the impact of broken homes. *Social Problems*, 38(1), 71-93.

Wenzel, M. y Jobling, P. (2006). Legitimacy of regulatory authorities as a function of inclusive identification and power over ingroups and outgroups. *European Journal of Social Psychology*, 36, 239- 258.

Wilson, D. (2004). Additional law enforcement as a deterrent to criminal behavior: Empirical evidence from the National Hockey League. *The Journal of Socio-Economics*, 34, 319-330.

Wilson, E. (1975). *Sociobiology: The new synthesis*. Cambridge, MA: Harvard University.

Winterhalder, B. y Leslie, P. (2002). Risk-sensitive fertility: the variance compensation hypothesis. *Evolution and Human Behavior*, 23, 59–82.

## **ANEXOS**



## ANEXO 1

No. \_\_\_\_\_

El Posgrado Integral en Ciencias Sociales de la Universidad de Sonora está realizando un proyecto de investigación. El objetivo del estudio es conocer aspectos del medio ambiente y algunos rasgos psicológicos. El estudio se está realizando con personas residentes de la ciudad de Hermosillo, Sonora. Si usted está dispuesto a participar le pedimos que continúe contestando el presente cuestionario. Es importante aclarar que no habrán respuestas correctas ni incorrectas, solamente queremos conocer algunas características de su persona y la opinión acerca de estos temas. Toda la información que usted nos proporcione para el estudio será de carácter estrictamente confidencial. Será utilizada únicamente por el equipo de investigación del proyecto y no estará disponible para ningún otro propósito. Para asegurar la confidencialidad de sus datos, usted quedará identificado(a) con un número y no con su nombre. Los resultados de este estudio serán publicados con fines científicos, pero se presentarán de tal manera que no podrá ser identificado(a). La participación en este estudio es absolutamente voluntaria. Usted está en plena libertad de negarse a participar o de retirar su participación del mismo en cualquier momento.

¡Muchas gracias por su participación!

Edad \_\_\_\_\_ Género: \_\_\_\_ Masculino \_\_\_\_ Femenino

¿Cuál fue su último empleo?: \_\_\_\_\_

Último año de estudio: \_\_\_\_\_

Última colonia/barrio donde vivió: \_\_\_\_\_

## I. IF

Por favor, elija un número para responder a cada oración. Todas las preguntas reflejan enunciados que muchas personas encontrarían deseables pero queremos que usted responda solamente si la pregunta lo describe como es usted. Por favor sea honesto y preciso.

**Las opciones de respuesta son:**

---

4=*Muy parecido a mí*    3=*Algo parecido a mí*    2=*Neutro*  
1=*Algo diferente a mí*                      0=*Muy diferente a mí*

---

1. Pienso que el mundo es un lugar muy interesante. 1. \_\_\_\_\_
2. Siempre cumplo mis promesas. 2. \_\_\_\_\_
3. No tengo problemas por comer alimentos sanos y en forma balanceada. 3. \_\_\_\_\_
4. Siempre expreso mi agradecimiento a la gente que se preocupa por mí 4. \_\_\_\_\_
5. Soy una persona espiritual. 5. \_\_\_\_\_
6. No presumo las cosas buenas que me han pasado. 6. \_\_\_\_\_
7. Sé cómo actuar con diferentes tipos de personas o situaciones sociales. 7. \_\_\_\_\_
8. He superado un problema emocional enfrentándome a él. 8. \_\_\_\_\_
9. Siempre acabo lo que empiezo. 9. \_\_\_\_\_
10. Mis amigos dicen que soy realista. 10. \_\_\_\_\_
11. Disfruto haciendo pequeños favores a los amigos. 11. \_\_\_\_\_
12. Como líder trato a todos igual. 12. \_\_\_\_\_
13. Practico alguna religión. 13. \_\_\_\_\_
14. Mucha gente cree que es divertido estar conmigo. 14. \_\_\_\_\_
15. Tengo confianza al levantarme por la mañana. 15. \_\_\_\_\_
16. Me gusta pensar en nuevas formas de hacer las cosas. 16. \_\_\_\_\_
17. Uno de mis puntos fuertes es ayudar a trabajar a un grupo de gente con eficacia y armonía, aunque tengan sus diferencias. 17. \_\_\_\_\_
18. Soy una persona muy disciplinada. 18. \_\_\_\_\_
19. Siempre pienso antes de hablar. 19. \_\_\_\_\_
20. A pesar de los desafíos, siempre tengo esperanza en el futuro. 20. \_\_\_\_\_
21. Actúo como si fuera una persona especial. 21. \_\_\_\_\_
22. Siento curiosidad por las cosas del mundo. 22. \_\_\_\_\_
23. Tengo la habilidad de hacer sentir importante a los demás. 23. \_\_\_\_\_
24. He hecho que un amigo se equivoque por darle un mal consejo. 24. \_\_\_\_\_
25. Termino las cosas a pesar de los obstáculos en el camino. 25. \_\_\_\_\_
26. Me gusta hacer felices a los demás. 26. \_\_\_\_\_
27. Doy lo mejor de mí mismo cuando formo parte de un grupo. 27. \_\_\_\_\_
28. Los derechos de cada uno, sin distinción, son importantes para mí. 28. \_\_\_\_\_
29. Controlo mis emociones. 29. \_\_\_\_\_
30. Mis amigos y compañeros piensan que decido inteligentemente lo que digo y hago. 30. \_\_\_\_\_
31. Yo veo la belleza que otros no ven. 31. \_\_\_\_\_
32. Si recibo un regalo, siempre le muestro mi aprecio a quien me lo ha dado. 32. \_\_\_\_\_
33. Nunca presumo de mi talento 33. \_\_\_\_\_
34. Me gusta lo que hago 34. \_\_\_\_\_
35. Me gusta estudiar o aprender cosas nuevas. 35. \_\_\_\_\_

---

4=*Muy parecido a mí*    3=*Algo parecido a mí*    2=*Neutro*  
1=*Algo diferente a mí*                      0=*Muy diferente a mí*

---

36. Siempre estoy dispuesto a dar la oportunidad a alguien de corregir sus errores. 36. \_\_\_\_\_
37. Mis amigos dicen que soy justo y objetivo. 37. \_\_\_\_\_
38. Siempre doy con nuevas formas de hacer las cosas. 38. \_\_\_\_\_
39. Soy bueno dándome cuenta de lo que otro está sintiendo. 39. \_\_\_\_\_
40. Soy fiel a mis valores. 40. \_\_\_\_\_
41. Hagan lo que hagan mi familia y mis amigos cercanos yo los seguiré queriendo. 41. \_\_\_\_\_
42. Doy a todos su oportunidad. 42. \_\_\_\_\_
43. Trato a todo el mundo igual sea quien sea. 43. \_\_\_\_\_
44. A veces me he quedado mudo ante la belleza de una película. 44. \_\_\_\_\_
45. No me gusta ver a nadie sufrir, ni siquiera a mi peor enemigo. 45. \_\_\_\_\_
46. Si algo me sale mal me concentro en la siguiente oportunidad y planeo como mejorar. 46. \_\_\_\_\_
47. Trato de poner algo de humor en todo lo que hago. 47. \_\_\_\_\_
48. Por las mañanas visualizo un nuevo día. 48. \_\_\_\_\_
49. Creo que lo mejor es perdonar y olvidar. 49. \_\_\_\_\_
50. Me intereso por muchas cosas. 50. \_\_\_\_\_
51. Me esfuerzo en acudir a actividades educativas. 51. \_\_\_\_\_
52. Cuando la ocasión lo requiere puedo ser muy racional. 52. \_\_\_\_\_
53. Mis amigos dicen que tengo nuevas y diferentes ideas. 53. \_\_\_\_\_
54. Siempre soy capaz de mirar y hacerme una idea de las cosas 54. \_\_\_\_\_
55. Siempre defiendo mis ideas 55. \_\_\_\_\_
56. Siento permanentemente la presencia del amor en mi vida 56. \_\_\_\_\_
57. Para mí es muy importante mantener la armonía dentro de mi grupo 57. \_\_\_\_\_
58. Pienso en las consecuencias antes de actuar 58. \_\_\_\_\_
59. Siempre soy consciente de la belleza que me rodea 59. \_\_\_\_\_
60. Mi fe me hace ser lo que soy 60. \_\_\_\_\_
61. Tengo mucha energía 61. \_\_\_\_\_
62. Encuentro algo interesante en cualquier situación 62. \_\_\_\_\_
63. Leo todo el tiempo 63. \_\_\_\_\_
64. Pienso de forma original 64. \_\_\_\_\_
65. Siempre me llevo bien con gente que acabo de conocer. 65. \_\_\_\_\_
66. Tengo una visión madura de la vida. 66. \_\_\_\_\_
67. Me concentro cuando estoy trabajando. 67. \_\_\_\_\_
68. Me alegra la buena suerte de los demás como si fuera la mía. 68. \_\_\_\_\_
69. Puedo expresar cariño a alguien con facilidad. 69. \_\_\_\_\_
70. Apoyo a mis compañeros. 70. \_\_\_\_\_
71. Sé decir "basta y sobra". 71. \_\_\_\_\_
72. Me gusta cualquier forma de arte. 72. \_\_\_\_\_
73. Estoy agradecido por lo que la vida me ha dado. 73. \_\_\_\_\_
74. Sé que tendré éxito con las metas que me proponga. 74. \_\_\_\_\_

---

4=*Muy parecido a mí*    3=*Algo parecido a mí*    2=*Neutro*  
1=*Algo diferente a mí*                      0=*Muy diferente a mí*

---

75. Tengo un gran sentido del humor. 75. \_\_\_\_\_
76. Siempre veo lo bueno y lo malo de las cosas. 76. \_\_\_\_\_
77. He superado el dolor y la desilusión. 77. \_\_\_\_\_
78. No soy falso o mentiroso, siempre digo la verdad. 78. \_\_\_\_\_
79. Me gusta ser bueno con los demás. 79. \_\_\_\_\_
80. Puedo aceptar el amor de los demás. 80. \_\_\_\_\_
81. Aunque este en desacuerdo con mis líderes los respeto. 81. \_\_\_\_\_
82. Aunque alguien no me agrade lo trato igual que a los demás. 82. \_\_\_\_\_
83. Cuando dirijo un grupo trato de que todo el mundo se sienta a gusto. 83. \_\_\_\_\_
84. Siempre hago mi trabajo. 84. \_\_\_\_\_
85. Soy una persona muy cuidadosa. 85. \_\_\_\_\_
86. Cuando analizo mi vida, tengo muchas cosas que agradecer. 86. \_\_\_\_\_
87. Creo en un poder universal, en un Dios. 87. \_\_\_\_\_
88. Siempre me han dicho que soy sencillo. 88. \_\_\_\_\_
89. Me gusta hacer sonreír o reír a la gente. 89. \_\_\_\_\_
90. Puedo darle a alguien otra oportunidad cuando se ha equivocado. 90. \_\_\_\_\_
91. Leo una variedad de libros. 91. \_\_\_\_\_
92. Cuando tomo decisiones importantes analiza bien las cosas. 92. \_\_\_\_\_
93. En el último mes he encontrado una solución a un problema en mi vida. 93. \_\_\_\_\_
94. Siempre sé qué decir para que la gente se sienta bien. 94. \_\_\_\_\_
95. Aunque no voy diciéndolo por ahí, me considero una persona sabia. 95. \_\_\_\_\_
96. Siempre contesto cuando oigo a alguien decir cosas crueles. 96. \_\_\_\_\_
97. Cuando hago planes los convierto en realidad. 97. \_\_\_\_\_
98. Me dicen que tengo los pies sobre la tierra, no me creo más que los demás. 98. \_\_\_\_\_
99. Para mí es muy importante respetar las decisiones de mi grupo. 99. \_\_\_\_\_
100. Creo que todo el mundo tiene algo que decir. 100. \_\_\_\_\_
101. Cuando dirijo un grupo, creo que todo el mundo tiene algo que aportar. 101. \_\_\_\_\_
102. Siempre tomo las decisiones con cuidado. 102. \_\_\_\_\_
103. Me gusta experimentar el arte, la música o una pintura. 103. \_\_\_\_\_
104. Si tengo bajo el ánimo pienso en las cosas buenas de mi vida. 104. \_\_\_\_\_
105. Mis creencias hacen mi vida importante. 105. \_\_\_\_\_
106. Me despierto con la ilusión de un día más. 106. \_\_\_\_\_
107. Me gusta oír cosas de otros países y culturas. 107. \_\_\_\_\_
108. Me divierte leer libros. 108. \_\_\_\_\_
109. Mis amigos valoran mi buen juicio. 109. \_\_\_\_\_
110. Hay quien me considera una persona sabia. 110. \_\_\_\_\_
111. Soy una persona valiente. 111. \_\_\_\_\_
112. Cuando consigo lo que quiero es porque he trabajado duro por ello. 112. \_\_\_\_\_
113. Siempre escucho a la gente que me cuenta sus problemas. 113. \_\_\_\_\_
114. Puedo compartir mis sentimientos con los demás. 114. \_\_\_\_\_
115. Creo que es importante escuchar las opiniones de todo el mundo. 115. \_\_\_\_\_
116. La vida me ha colmado de bendiciones. 116. \_\_\_\_\_
117. Espero lo mejor. 117. \_\_\_\_\_

4=*Muy parecido a mí*    3=*Algo parecido a mí*    2=*Neutro*  
 1=*Algo diferente a mí*                      0=*Muy diferente a mí*

118. Atraigo a la gente porque soy sencillo. 118. \_\_\_\_\_  
 119. Se me conoce por mi buen sentido del humor. 119. \_\_\_\_\_  
 120. Cuando alguien me trata mal trato de ponerme en su lugar y entenderlo. 120. \_\_\_\_\_

## II. MINI-K-20

Por favor indique que tanto está de acuerdo con las siguientes declaraciones. Use la escala siguiente para marcar sus respuestas. Si algunas de las oraciones no corresponden con su actitud por favor marque el numero "0"

Fuertemente en desacuerdo	En desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	No sé / no aplica	Ligeramente de acuerdo	De acuerdo	Fuertemente de acuerdo
-3	-2	-1	0	+1	+2	+3

- \_\_\_\_\_ 1. Frecuentemente puedo decir cómo van a resultar las cosas.  
 \_\_\_\_\_ 2. Trato de comprender cómo me metí en una determinada situación para encontrar cómo manejarla.  
 \_\_\_\_\_ 3. Por lo general busco el lado bueno de una mala situación.  
 \_\_\_\_\_ 4. No me rindo hasta que resuelvo mis problemas.  
 \_\_\_\_\_ 5. Frecuentemente planifico con anticipación.  
 \_\_\_\_\_ 6. Evito tomar riesgos.  
 \_\_\_\_\_ 7. Durante mi niñez, tenía una relación cercana y cariñosa con mi madre biológica.  
 \_\_\_\_\_ 8. Durante mi niñez, tenía una relación cercana y cariñosa con mi padre biológico.  
 \_\_\_\_\_ 9. Tengo una relación cercana y cariñosa con mis propios hijos.  
 \_\_\_\_\_ 10. Tengo una relación romántica cercana y cariñosa con mi pareja.  
 \_\_\_\_\_ 11. Preferiría tener una en vez de varias parejas a la vez.  
 \_\_\_\_\_ 12. Tengo que tener una relación cercana con alguien antes de tener cómodamente sexo con esa persona.  
 \_\_\_\_\_ 13. Frecuentemente me relaciono socialmente con mis parientes consanguíneos (no políticos).  
 \_\_\_\_\_ 14. Frecuentemente obtengo apoyo emocional y ayuda práctica de mis parientes consanguíneos (no políticos).  
 \_\_\_\_\_ 15. Frecuentemente doy apoyo emocional y ayuda práctica a mis parientes consanguíneos (no políticos).  
 \_\_\_\_\_ 16. Frecuentemente me relaciono socialmente con mis amigos.  
 \_\_\_\_\_ 17. Frecuentemente obtengo apoyo emocional y ayuda práctica de mis amigos.  
 \_\_\_\_\_ 18. Frecuentemente doy apoyo emocional y ayuda práctica a mis amigos.  
 \_\_\_\_\_ 19. Me involucro y me relaciono cercanamente con los miembros de mi comunidad.  
 \_\_\_\_\_ 20. Me involucro y me relaciono cercanamente con los miembros de mi iglesia o religión.

### III. CA

En ocasiones, las personas realizamos algunos actos agresivos o que pueden resultar en perjuicio de otros o sanciones. Ahora te vamos a hacer unas preguntas acerca de esto. Nos podrías contestar por favor

¿Con que frecuencia has realizado los siguientes comportamientos?

Nunca											Frecuentemente
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

1. Has ensuciado patios y banquetas rompiendo botellas o tirando basura?..... 1. \_\_\_\_\_
2. Entrar en un lugar prohibido..... 2. \_\_\_\_\_
3. Tratar de engañar a un cajero para tu beneficio (p.ej. dicen que pagaste con un billete de más valor cuando lo hiciste con uno de menor valor ..... 3. \_\_\_\_\_
4. Hacer trampa o alterar resultados ..... 4. \_\_\_\_\_
5. Evitar pagar por algo ..... 5. \_\_\_\_\_
6. Destrozar o dañar cosas ..... 6. \_\_\_\_\_
7. Hacer pintas (paredes, pisos, mesas, baños etc.)..... 7. \_\_\_\_\_
8. Te has peleado con otros (con golpes, insultos o groserías)?..... 8. \_\_\_\_\_
9. Entraste en un lugar que está cerrado, robando o sin robar algo?..... 9. \_\_\_\_\_
10. Has traído algún arma (cuchillo, navaja, pistola) por si es necesaria en una pelea? 10. \_\_\_\_\_
11. Planeaste de antemano entrar a algún lugar para robar cosas de valor?..... 11. \_\_\_\_\_
12. Tomaste algún objeto de un desconocido y te quedaste con el?..... 12. \_\_\_\_\_
13. Robaste materiales de tu área de trabajo?..... 13. \_\_\_\_\_
- 14.-Conseguiste dinero amenazando a personas más débiles?..... 14. \_\_\_\_\_
15. Lesionar o herir a alguien con un arma blanca..... 15. \_\_\_\_\_
16. Herir a alguien con un arma de fuego ..... 16. \_\_\_\_\_
17. Vender drogas ..... 17. \_\_\_\_\_
18. Quitar la vida a alguna persona..... 18. \_\_\_\_\_
- 19.-¿Perteneceste alguna pandilla?      Sí( ) No( )

Si tu respuesta es "SI" contesta lo siguiente. Sino pasa a la siguiente página.

#### Antes de ser recluso y cuando estabas con tus amigos de la pandilla....:

20. Cuántas veces te metiste en peleas y disturbios? 20. \_\_\_\_\_
21. Cuántas veces tomaste licor o drogas? 21. \_\_\_\_\_
22. Cuántas veces robaste? 22. \_\_\_\_\_
23. Cuántas veces cargaste un arma blanca (cuchillo, navaja) o de fuego (pistola)? 23. \_\_\_\_\_
- 24.- Cuántas veces heriste a alguna persona con arma blanca o de fuego? 24. \_\_\_\_\_

#### IV. PCG

Ahora le pediremos que marque con una "X" la opción correcta o conteste según corresponda:

**1. Sus padres (si fallecieron o falleció alguno, mientras vivían):**

( ) Viven/ vivían juntos      ( ) Están separados

**2. Cuando vivía con sus padres o sus cuidadores ¿en cuántas casas vivió? \_\_\_\_\_ casas**

En caso de cambiar de casa ¿cuál(es) fue(ron) la (s) razón(es)? \_\_\_\_\_

**3. ¿A qué edad se independizó o se salió de la casa de sus padres/ cuidadores? \_\_\_\_\_ años**

**4. Una vez independizado ¿en cuántas ocasiones ha cambiado de residencia? \_\_\_\_\_ veces**

**5. ¿Tiene hijos?      No ( )      Sí ( )      ¿Cuántos de estos son sus hijos consanguíneos? \_\_\_\_\_**

¿Cuántos son hijos de crianza o de su pareja? \_\_\_\_\_

Si algún(os) de ellos no vive con usted ¿cuántos? \_\_\_\_\_

**6. Edad a la que tuvo su primer(a) hijo(a) \_\_\_\_\_ años**

**7. A qué edad tuvo su primera relación sexual: \_\_\_\_\_ años**

**8. Tiene actualmente alguna relación sentimental:      No ( )      Sí ( )**

Tiempo de relación \_\_\_\_\_ años \_\_\_\_\_ meses

**9. Con cuántas personas mantiene alguna relación sentimental \_\_\_\_\_ persona(s)**

**10. Número aproximado de parejas sentimentales que ha tenido hasta la fecha: \_\_\_\_\_ parejas**

**11. Tiempo aproximado de duración de la relación con las últimas 3 personas (sin contar a la actual) con las que ha mantenido una relación.**

Persona 1: \_\_\_\_\_ años \_\_\_\_\_ meses

Persona 2: \_\_\_\_\_ años \_\_\_\_\_ meses

Persona 3: \_\_\_\_\_ años \_\_\_\_\_ meses

**12. De qué delito(s) se le ha acusado:**

**13. Es reincidente      ( ) No**

( ) Sí ¿cuántas veces, incluyendo la actual? \_\_\_\_\_

**¡Muchas gracias!**

ANEXO 2

