



Universidad de Sonora
División de Ciencias Sociales

Maestría en Innovación Educativa

**Las actividades de investigación en la Universidad de Sonora
desde la percepción de sus académicos**

TESIS

Que para obtener el grado de
MAESTRO EN INNOVACION EDUCATIVA

Presenta

Edgardo Leyva Castellanos

Directora:

Dra. ETTY HAYDEÉ ESTÉVEZ NÉNNINGER

Hermosillo, Sonora.

Diciembre, 2009

Universidad de Sonora

Repositorio Institucional UNISON



**“El saber de mis hijos
hará mi grandeza”**



Excepto si se señala otra cosa, la licencia del ítem se describe como openAccess

ÍNDICE

CAPÍTULO I

INTRODUCCION GENERAL

Delimitación del tema.....	12
Proyecto Reconfiguración de la Profesión Académica en México (RPAM).....	13
Discusión sobre una definición: profesión académica.....	14
¿Por qué investigar sobre académicos?.....	15
El lugar de análisis: la UNISON.....	16
Preguntas generales.....	22
Preguntas específicas.....	22

CAPÍTULO II

MARCO CONCEPTUAL

¿Qué es la profesión académica?	23
¿Debates superfluos?	24
Políticas para académicos	27
Adscripción institucional y procedimientos de contratación.....	29
Investigaciones sobre académicos en la UNISON.....	31
Académicos y políticas públicas en la UNISON.....	33
Efectos de las políticas para elevar el nivel formativo de los académicos.....	34

CAPÍTULO III

METODOLOGIA

El cuestionario del proyecto RPAM.....	40
Población y muestra.....	41
Dimensiones y variables.....	44

CAPITULO IV

ACADEMICOS Y ACTIVIDAD DE INVESTIGACION EN LA UNISON

Introducción.....	45
Primer acercamiento desde el género.....	46
Caracterización desde una bifurcación: investigar o no hacerlo.....	49
Académicos e investigación: facilidades, vericuetos y complejidades.....	62

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES

Caracterización de los académicos en la UNISON (2007).....	73
Actividades de investigación en la UNISON desde la percepción de los académicos.....	74
Perfiles del académico que realiza o no investigación.....	74
Referencias Bibliográficas	81

Anexos

Cuestionario *La Reconfiguración de la Profesión Académica en México, 2007*.
Red de Investigadores sobre Académicos.

Tabla: Los posgrados de la UNISON, 2007

Índice de tablas

Tabla 1. Unidades regionales por divisiones, departamentos y oferta educativa de UNISON.....	17
Tabla 2. Matrícula según nivel educativo en la UNISON.....	18
Tabla 3. Distribución de la matrícula de licenciatura por área del conocimiento.....	18
Tabla 4. Cuerpos académicos en la UNISON, 2007.....	20
Tabla 5. Grado de consolidación de los cuerpos académicos en la UNISON.....	21
Tabla 6. Total de académicos por tipo de plaza y género en las tres unidades regionales, 2007.....	21
Tabla 7. Evolución de las plazas de MTC según la formación de posgrado.....	34
Tabla 8. Porcentajes en relación con el total de tiempos completos y miembros del SNI.....	36
Tabla 9. Evolución de los miembros del SNI en la UNISON.....	37
Tabla 10. Académicos en el SNI por división y unidades regionales.....	37
Tabla 11. Fuentes de financiamiento de proyectos de investigación por unidades regionales.....	38
Tabla 12. Total de publicaciones de académicos de UNISON por ámbito de edición.....	39
Tabla 13: Distribución de la población que cumple con las características para el estudio en la UNISON por unidades regionales.....	42
Tabla 14: Distribución de la muestra de MTC considerados para efectos de este estudio.....	42

Tabla 15. Distribución de los MTC considerados en la muestra, por sede de las unidades regionales.....	42
Tabla 16. Distribución del universo poblacional (MTC) por género.....	43
Tabla 17. Distribución de la muestra por género	43
Tabla 18. Indicadores de la muestra obtenida.....	43
Tabla 19. Dimensiones y operacionalización de variables.....	44
Tabla 20. Género e importancia de la función de investigación.....	58
Tabla 21. Efectos de los programas de reconocimiento y de fomento a la actividad académica.....	60
Tabla 22. Grado máximo del profesorado y acuerdo con la definición: el trabajo académico incluye la aplicación del conocimiento en escenarios de la vida real.....	61
Tabla 23. Género y acuerdo con la definición: el trabajo académico incluye la aplicación del conocimiento en escenarios de la vida real.....	61
Tabla 24. Académicos que se apoyan en colaboradores.....	63
Tabla 25. Académicos en colaboración con colegas extranjeros en actividades de investigación.....	63
Tabla 26. Énfasis en las actividades de investigación	64
Tabla 27. Académicos y actividades de investigación desarrolladas.....	64
Tabla 28. Contribuciones académicas en los últimos tres años.....	65
Tabla 29. Tipo de publicaciones realizadas.....	66
Tabla 30: Opiniones sobre diversos aspectos de las actividades de investigación.....	67
Tabla 31. Fuentes de financiamiento para actividades de investigación.....	68

Tabla 32. Fuentes de financiamiento externo para actividades de investigación.....	68
Tabla 33. Académicos que forman parte de un cuerpo académico PROMEP.....	70
Tabla 34: Académicos con perfil PROMEP y género.....	70
Tabla 35: Académicos que forman parte de un cuerpo académico PROMEP y género.....	71
Tabla 36: Edad de los académicos y libros concluidos	71

Índice de gráficos

Grafico 1. Género.....	47
Gráfico 2. SNI.....	48
Gráfico 3. Comparación de académicos por género y SNI.....	48
Gráfico 3a. Comparación de académicos por género y SNI (muestra nacional).....	48
Gráfico 4. Académicos y grado máximo.....	49
Gráfico 5. Académicos por género y grado máximo.....	50
Gráfico 5a. Académicos por género y grado máximo (muestra nacional).....	50
Gráfico 6. Género y área disciplinar del grado máximo.....	51
Gráfico 7. Género y adscripción laboral.....	52
Gráfico 8. Disciplina de adscripción laboral y grado máximo.....	53
Gráfico 9. Género y actividades de investigación.....	54
Gráfico 10. Académicos que hacen y no hacen investigación según el grado máximo.....	55
Gráfico 11. Académicos que hacen y no hacen Investigación por área disciplinar de adscripción.....	56
Gráfico 12. Preferencias académicas de MTC que sí hacen investigación.....	57
Gráfico 12a. Preferencias académicas de MTC que no hacen investigación.....	57
Gráfico 13. Preferencias de académicos según el género.....	58
Gráfico 14. Académicos que dicen investigar y grado de acuerdo con la definición: el trabajo académico como preparación y presentación de resultados de investigación.....	59

Gráfico 14a. Académicos que dicen no investigar y grado de acuerdo con la definición: el trabajo académico como preparación y presentación de resultados de investigación	59
Gráfico 15. Académicos que hacen investigación.....	62
Grafico 16. Contribuciones académicas en los últimos tres años.....	65
Gráfico 17. Académicos que hacen investigación, grado máximo y disciplina de adscripción laboral.....	69
Grafico 18. Académicos que están en un cuerpo académico PROMEP.....	70

CAPITULO I

INTRODUCCION GENERAL

En este estudio intentaré dar una descripción sobre el académico en la Universidad de Sonora (UNISON), con un énfasis particular en la actividad de investigación. Buscaremos responder así a una serie de interrogantes que no han tenido respuestas formales y que son de interés para el desarrollo del campo de conocimiento sobre académicos y, también, son pertinentes con relación a la institución de educación superior seleccionada como lugar de análisis. Para iniciar, se presenta la delimitación del tema y se establecen los límites del estudio. A la vez, podremos situarnos con el lector en una misma sintonía.

Delimitación del tema

En la presente investigación abordaré el tema de cómo son percibidas por los académicos las actividades de investigación, partiendo de una pregunta básica ¿investigan los académicos en la UNISON? Para poder dar respuestas a esta pregunta y tomando en cuenta la complejidad de la misma, se observan las fases que ha seguido el profesorado en la educación superior de México, transitando del rol de catedrático hasta el de académico. Este cambio es de gran relevancia para comprender la pregunta básica. Se buscó, también, conocer las preferencias del académico respecto de las actividades de docencia y de investigación.

Por otra parte se toma en cuenta la influencia que tienen las Instituciones de Educación Superior (IES) sobre la actividad de los académicos; por ende, se describirán algunos rasgos de la UNISON relacionados con las condiciones en las que se realiza el trabajo académico. Los programas de política pública e institucional (PROMEP, SNI y estímulo al desempeño docente) se consideran de manera genérica para dar razón cuantificable de diferentes aspectos que podrían estar asociados con rasgos cambiantes de las actividades del académico en la UNISON como, por ejemplo ¿cuál es el tipo de investigación y tipo de producción académica que los académicos realizan de modo predominante? Además, las diversas formas

de expresión de la actividad de investigación se analizan en función de la formación disciplinar de posgrado, adscripción de plaza o contrato, género y edad.

La importancia de esta temática es vista desde la perspectiva de una reconfiguración que se ha venido dando en los académicos a nivel internacional y nacional para identificar, en este contexto, cuáles son los rasgos que caracterizan hoy en día las actividades de investigación en la UNISON desde la visión de los propios académicos.

A partir de este marco es donde surgen algunas de las interrogantes que pueden ser temas de discusión, como por ejemplo, la definición de investigación y académicos, cuestiones que este tesista pretende abordar más adelante.

Proyecto Reconfiguración de la Profesión Académica en México (RPAM)

Esta investigación participa en una Red de Investigadores Sobre Académicos (RDISA) -liderada por Jesús Galaz - que a nivel nacional están estudiando la profesión académica mediante una encuesta llamada Reconfiguración de la Profesión Académica (RPAM) que, a su vez, se comparte con una red internacional de investigadores de 21 países, los cuales son los siguientes: Alemania, Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Hong Kong, Estados Unidos, Finlandia, Francia, Holanda, India, Reino Unido, Italia, Japón, Malaysia, México, Noruega, Portugal Rusia, Singapur y Sudáfrica.

El proyecto tiene como antecedente el estudio *The international academic profession: Portraits of fourteen countries* coordinado en 1993 por Philip Altbach, y en el cual Gil Antón participó en el estudio de México. RPAM es un estudio comparativo que pretende dar seguimiento a la evolución de la profesión académica en esos países. Se utiliza la metodología tipo encuesta mediante un cuestionario auto-administrado, con una muestra representativa en cada país, y se pretende entender los cambios en la “academia tradicional”, con su énfasis en investigación básica y la docencia disciplinaria, así como la emergencia de la “academia relevante” (investigación aplicada) y cómo han sido modificados el sistema de valores de la academia, sus prácticas de trabajo, la naturaleza, locus de control y

poder dentro de las academias. Son tres los aspectos centrales respecto a la profesión académica a nivel mundial, tomando en cuenta la heterogeneidad propia de cada país y región: a) relevancia, b) internacionalización y c) gestión.

El objetivo general del proyecto RPAM es comprender, en un contexto comparativo, los cambios recientes en un conjunto de aspectos nodales que conforman la profesión académica en México.

Discusión sobre una definición: profesión académica

La discusión de los diferentes investigadores alrededor del mundo sobre si existe o no la profesión académica es amplia y hoy en día no hay un “concilio” que permita homogenizar una definición como tal, sin embargo trataré, en la medida de lo posible, dar una delimitación que sea pertinente para este proyecto.

Intentar entender a la profesión académica sin el marco de referencia que la ES brinda sería casi imposible (Padilla, 2003). Dada su relación, se puede afirmar que la transformación de la ES como institución social ha modificado la evolución y desarrollo de la profesión académica, pues, siempre que las IES han tenido que modificar sus propósitos y funciones debido a cambios internos o presiones externas -derivadas de los procesos globales ocurridos en las distintas sociedades y en distintas épocas- la profesión académica y por ende, sus actores -los académicos-, también han tenido que cambiar para adecuarse a esas modificaciones.

Un pionero a nivel internacional es Burton Clark, quien utilizó una serie de conceptos como afiliación disciplinaria y adscripción institucional que son de gran importancia para acercarse al académico. En México, Gil Antón es pionero sobre el estudio de los académicos; coordinó en 1992-1993 un proyecto nacional que dio como resultado la obra colectiva “Los Rasgos de la Diversidad. Dicha investigación se apoya en los conceptos de Burton Clark para aplicar en la realidad mexicana por primera vez el concepto de académico. Otros investigadores destacados a nivel nacional por sus aportaciones en el estudio de los académicos son Landesmann

Salord y Gil (1996) y Salord, Grediaga y Landesmann (2003) en los respectivos estados del arte del COMIE; Grediaga Kuri con su tesis doctoral (1999) "Profesión académica, disciplinas y organizaciones", Galaz Fuentes con su tesis doctoral (2002) "Satisfacción laboral del trabajo académico" y Padilla (2003) "Faculty academic socialization: Strengthening the academic profession in Mexico". En el estado de Sonora y en particular en la UNISON los investigadores Estévez, Urquidi, Rodríguez y Castillo aportan sus conocimientos sobre académicos.

¿Por qué investigar sobre académicos?

A pesar de la importancia de los académicos, el conocimiento que de ellos se tiene resulta realmente escaso si se toma en cuenta que:

a) En México se han realizado diversos estudios que buscan conocer a los académicos; sin embargo, la cobertura de tales investigaciones respecto de las IES y de los programas académicos no ha sido muy amplia, ya que cuando se han incluido todos los programas la suma de IES ha sido poco más de 25; menos de una decena de estudios tuvieron pretensiones a nivel nacional y sólo comprendieron algunos programas por institución; esto indica el nivel de impacto de lo que se ha estudiado a escala nacional (González C., 2007).

b) En 1960 había 10,000 puestos de profesores y el tiempo completo era inexistente, mientras que en el 2004 había 251,000 puestos de profesores, de ellos el 27% era de tiempo completo (Galaz, Padilla, Gil Antón, 2007); esto nos da aviso de la complejidad que existe en la educación terciaria y lo mucho que falta por estudiarla.

c) La línea de investigación formal que ha dado seguimiento a los académicos surgió apenas a principios de 1990, lo que se vio reflejado en 1992 con los trabajos de Gil Antón et al. (1992; 1994), a los cuales han seguido las publicaciones de Rodríguez (2000), Grediaga (2000a), Galaz (2003) y Padilla (2003). Salord,

Grediaga y Landesmann (2003: 168) sostienen que al finalizar la década de los noventas “frente al registro del riesgo de la constitución por nominación, algunos investigadores se preguntan si la mayoría de los académicos mexicanos son académicos y cuántos de ellos tendrán oportunidad de seguir siendo o de llegar a serlo” y proponen indagar, entre otras cuestiones, cómo y en dónde se aprende el trabajo académico “toda vez que dicho aprendizaje hace referencia al “rol ocupacional” de académico, que no se agota -pero incluye- el ejercicio de la docencia y/o de la investigación...”

Los factores mencionados, redundan en un estado del conocimiento acerca de la profesión académica que se encuentra en proceso de construcción, por lo que se considera que es necesario e importante continuar con estudios que aporten a la edificación del conocimiento de los académicos en México; y así, sirvan de base para poder trazar políticas y programas de desarrollo del personal académico, de acuerdo con sus características, necesidades y demandas.

El lugar de análisis: la UNISON

La Educación Superior en Sonora es relativamente joven (Rodríguez, 2007), nace en 1942 con la creación de la Universidad de Sonora. Hoy en día celebra su 67 aniversario y continúa siendo de carácter público y autónomo, reconocida por contar con las proporciones más amplias y de mayor impacto en el estado. Sin embargo, por sus dimensiones, la ANUIES la clasifica como una universidad de tamaño medio.

A partir de 1978, la UNISON optó por el modelo departamental que fue reforzado con la Ley Orgánica No.4 en 1991. Por tanto, la normativa interna de la institución, establece un modelo académico basado en una estructura divisional y departamental. Éste último, hace énfasis en la investigación y el postgrado y se basa en grupos de investigación consolidados que integran un departamento, además de la investigación se responsabilizan de actividades de docencia y difusión específica sobre su quehacer. En suma, el departamento es el responsable de

realizar las tres funciones sustantivas: docencia, investigación y difusión. (Estatuto del personal académico, EPA, 2008).

La oferta en el periodo 2006-2007 fue de 77 opciones: 37 de licenciatura, 27 de posgrado, cuatro academias de arte y nueve cursos de idiomas. En el período 2007-2008 la oferta educativa ascendió a 94 programas considerando sólo Licenciatura y Posgrado (ver tabla1). A lo anterior, sólo habría que agregar los nueve cursos de idiomas, mientras que las cuatro academias de arte han pasado a ser parte de la nueva oferta educativa.

Tabla 1. Unidades regionales por divisiones, departamentos y oferta educativa de UNISON.

Unidad regional	Campus	Divisiones	Departamentos	Oferta educativa	
				Licenciatura	Posgrado
Centro	Hermosillo	6	25	40	30
Norte	Caborca	3	7	13	0
	Santa Ana				1
	Nogales				0
Sur	Navojoa	12	4	10	0
Total		11	36	63	31

Fuente: En Red: http://www.uson.mx/oferta_educativa/

Con relación al posgrado, la UNISON ofrece varios doctorados (6), la mayor parte de ellos en ciencias exactas; una gama diversa de maestrías (22) y especialidades (5) (Ver en Anexo Los posgrados de la UNISON).

Para efectos de comparación con otras instituciones se describe de manera genérica la matrícula global de la Universidad en el periodo 2005-2006, la cual ascendió a 29,792 alumnos y representa un crecimiento relativo de 3.3 por ciento con respecto al ciclo anterior. Por nivel educativo, cabe destacar que el posgrado tuvo un crecimiento de 21.6 por ciento, en cambio la licenciatura aumentó el número de alumnos en sólo 0.22 por ciento, sin embargo, la población estudiantil de posgrado es relativamente menor.

Tabla 2. Matrícula según nivel educativo en la UNISON.

Nivel	2004 - 2005	2005 - 2006	Porcentajes (%)
Posgrado	591	719	21.66
Licenciatura	22,106	22,155	0.22
Postécnico	28	0	0
Talleres de arte	611	705	15.38
Cursos de idiomas	5,503	6,213	12.9
Total	28,839	29,792	3.3

Fuente: Dirección de servicios escolares. UNISON

El análisis sobre el crecimiento de la matrícula por área del conocimiento permite ubicar la distribución de las áreas de trabajo de los académicos en las licenciaturas. Aunque se ha registrado una leve mejoría en cuanto a una tendencia al equilibrio de la matrícula (al verse reducidas las áreas de las Ciencias Sociales y Administrativas e incrementarse las Ciencias Biológicas, Exactas y Naturales y Educación y Humanidades), se mantiene el predominio que históricamente han tenido las Ciencias Sociales y Administrativas (62.8 % del total), en contraste con los bajos porcentajes en las Ciencias Exactas y Naturales (3.5 %) (Tabla 3).

Tabla 3. Distribución de la matrícula de licenciatura por área del conocimiento.

Área del conocimiento	2004 - 2005		2005- 2006	
	n	(%)	n	(%)
Ciencias exactas y naturales	718	3.2	769	3.5
Ciencias biológicas y de la salud	2,567	11.7	2,820	12.7
Ingeniería	3,446	15.6	3,397	15.3
Ciencias sociales y administrativas	14,160	64.0	13,913	62.8
Educación y humanidades	1,215	5.5	1,256	5.7
Total	22,106	100.0	22,155	100.0

Fuente: Dirección de Servicios Escolares, UNISON

Para adentrarnos en el tema de los académicos en la UNISON es necesario considerar cuáles son las clasificaciones laborales en las que se encuentran sujetos y por ende los efectos que éstas podrían tener sobre ellos. Las plazas de los

académicos en la UNISON se clasifican de la siguiente manera según el Estatuto de Personal Académico (EPA): “Profesor”, son los que tienen la estricta función de docencia y apoyo a la docencia; “profesor-investigador”, tiene funciones de docencia e investigación y “técnico académico”, destinada a cumplir tareas de apoyo; y, de acuerdo con el tiempo de dedicación, dichas plazas se clasifican en: de asignatura y de carrera o tiempo completo. Sin embargo, lo establecido en el EPA plantea una clara contradicción con la ley universitaria vigente, ya que ella señala que todo los profesores de carrera deben de realizar funciones de investigación, además de la docencia (Estévez, 2007).

La mayor parte de las plazas de tiempo completo con contrato definitivo (888), se dedican a las actividades académicas en los programas de licenciatura y de posgrado, los 40 restantes son técnicos académicos que laboran en laboratorios, deportes y talleres de artes (donde no se otorgan títulos). De las mencionadas 888 plazas de académicos, 543 (60%) tenían el título de formación de posgrado en el 2004 (Estévez, 2007). En el 2005 se registró un aumento notable de un 5% de académicos con título de posgrado, dato confirmado por la Dirección de Planeación (Estévez, 2007). El Rector Ortega (2008) informó que el porcentaje de profesores de carrera con posgrado en la UNISON asciende al 81 por ciento.

En el intento de hacer converger cada uno de los conceptos y formando así un mismo punto de análisis, es necesario considerar las funciones y características de los cuerpos académicos, los cuales tienen o debieran tener –según sea el caso–un efecto determinante en las actividades de investigación. Esto último genera la siguiente pregunta ¿los cuerpos académicos mejoran la actividad de investigación en la UNISON? A su vez PROMEP (2007) menciona que en las universidades públicas estatales y afines, los cuerpos académicos son grupos de profesores de tiempo completo que comparten una o varias líneas de generación y aplicación innovadora del conocimiento en temas disciplinares o multidisciplinarios y un conjunto de objetivos y metas académicos. Adicionalmente sus integrantes atienden programas educativos en varios niveles para el cumplimiento cabal de las funciones

institucionales y que a su vez se ve reflejado en los productos académicos que generan: libros, capítulos de libros, patentes, prototipos, artículos indexados, artículos arbitrados, asesorías, consultorías, informes técnicos, obras de arte, etc. (ver tabla 4 y 5).

La política pública que ha emanado de la SEP vía los Cuerpos Académicos (CA), ha tenido que ser ajustada ante la estructura ya descrita de Unidades y Departamentos en la UNISON, sobre todo por dos cuestiones estructurales: a) cuando la política de los CA se instaló en la UNISON “en los escasos departamentos dedicados a la investigación se concentra la mayor parte de las plazas de “profesor-investigador” (constituyen sólo el 8% del total de las plazas académicas)..” y b) De un total de 103 agrupamientos académicos registrados por la UNISON en la SESIC de la SEP, “sólo 5 estaban consolidados en el 2005 y sus miembros pertenecen a dos disciplinas (física y ciencias de los materiales), lo que hace que la institución compita con las universidades que más tienen” (Estévez, 2007). Es decir, la tradición y las bases estructurales favorables para que los académicos realizaran investigación, mediante los CA, se localizaban sólo en una parte de la institución.

Tabla 4. Cuerpos académicos en la UNISON, 2007.

Unidad Regional:	División:	En formación	En consolidación	Consolidados	Total
Centro	Div. Cs. Biol y Salud	6	4	1	11
	Div. Cs. Exactas y Naturales	7	8	7	22
	Div. Ingeniería	1	4	1	6
	Div. Cs. Sociales	2	4	1	7
	Div. Cs. Económicas Admvas.	0	2	0	2
	Div. Humanidades y B. Artes	1	2	1	4
Norte	Div. Cs. Admvas. Cont. y Agrop.	0	1	0	1
	Div. Cs. e Ingeniería	1	0	0	1
Total		18	25	11	54

Fuente: SEP 2007.

En la tabla 5 se puede apreciar que el 30% de los académicos de tiempo completo (1022) pertenecen a cuerpos académicos.

Tabla 5: Grado de consolidación de los cuerpos académicos en la UNISON.

Grado de consolidación	Total	Integrantes	LGAC	Porcentajes
En formación	18	94	47	34.0
En consolidación	25	152	79	46.0
Consolidados	11	68	44	20.0
Total	54	314	170	100.0

LAGC: líneas de generación y aplicación de conocimientos Fuente: SEP 2007

En la Universidad de Sonora durante el 2006-2007 el personal académico, sumó 2,364 (Ortega, 2007), de los cuales el 43% (n=1022) son contratos de Tiempo Completo (ver tabla 6).

Tabla 6. Total de académicos por tipo de plaza y género en las tres unidades regionales, 2007.

Unidad Regional:	Campus	ITC		MTC		MMT		MTC/AJUSTE		TOTAL
		M	F	M	F	M	F	M	F	
Centro	Hermosillo	124	60	448	231	10	2	18	8	901
Sur	Navojoa	0	0	40	23	0	1	0	0	64
	Santa Ana	0	0	11	1	0	0	0	0	12
Norte	Caborca	0	0	30	9	0	0	0	0	39
	Nogales	0	0	0	6	0	0	0	0	6
Total		124	60	529	270	10	3	18	8	1022

Fuente: Estévez (2008).

Dado lo anterior, el objetivo principal de esta investigación es conocer las actividades de investigación en la UNISON desde la percepción de los académicos y, sobre esta base, describir y analizar algunos rasgos que caracterizan a los maestros de tiempo completo de esta institución.

A partir de este objetivo general se generan las siguientes preguntas:

Preguntas generales

¿Cuáles son los perfiles de los académicos (género, grado máximo, SNI, programas de políticas públicas y área disciplinaria), tanto de los que realizan investigación como de los académicos que no investigan?

¿Cuál es el grado de inclinación de los dos subgrupos de académicos hacia la docencia y la investigación y qué tan consistentes son sus preferencias respecto de las actividades que dicen realizar?

¿Cuáles son los rasgos de la actividad de investigación en la UNISON, desde la percepción de los académicos, en relación con asuntos claves del trabajo académico?

Preguntas específicas

¿Cuáles son los rasgos de las actividades de investigación en la UNISON desde la perspectiva del académico, según la afiliación disciplinaria, adscripción laboral, sexo y edad? ¿Hay diferencias de financiamiento para los académicos según su afiliación disciplinaria? ¿Cuál es el grado de participación de los académicos que investigan en los actuales programas de políticas públicas? ¿El origen disciplinar del investigador se encuentra relacionado con la producción de conocimiento? ¿Cuáles son las edades que tienen los investigadores más productivos? ¿Qué nivel de formación tienen los investigadores de la UNISON? ¿Qué tipo de investigación es predominante (básica o aplicada)?

CAPITULO II

MARCO CONCEPTUAL

En el entendido de la complejidad que presenta la temática de esta tesis y para poder dar lógica a este estudio, es necesaria la revisión de algunos conceptos fundamentales que muchas veces se prestan a confusión y se cuestiona por qué no se usa tal o cual definición. Sin embargo, la particularidad que tiene cada estudio resulta determinante para considerar la pertinencia entre una y otra definición. Es aquí donde se pretenden ir deshilando los siguientes conceptos.

¿Qué es la profesión académica?

La pregunta tan debatida y a la vez pertinente es la de ¿existe la profesión académica?, no es ocioso enfrentar este concepto y parecer que se va en contracorriente con los diferentes estudios existentes. Sin embargo trataré de enlazar una definición de académico pertinente para esta investigación. A nivel internacional Kogan y Teichler (2007) hablan de la evolución y carga de trabajo que se ha venido manifestando en los académicos, presentándose un peso mayor y específico en aquellos que son de tiempo completo con respecto a los de medio tiempo; y hacen mención de la importancia de la afiliación disciplinaria que poseen para un mejor salario y prestigio. Por otro lado, Locke y Teichler (2007) hacen una recopilación de estudios hechos en países del centro de Europa, y de manera genérica convergen en que las principales problemáticas se fueron dando a partir de la masificación de la matrícula en los años setentas, que tienen sus efectos en las decisiones no oportunas tomadas por los gobiernos; a su vez esto ha impactado en los académicos teniendo como principal problemática la escasa investigación que se está dando en las universidades por falta de financiamiento. Aquí podemos ver que en el contexto internacional se está dando una reconfiguración del académico tradicional en donde se juega con reglas un tanto diferentes, como lo es la vinculación entre disciplina y prestigio.

Es así como en México, entre los actores de la IES, se encuentran directivos, administradores, académicos, alumnos, intendentes, por mencionar algunos; a su

vez, existen fuerzas que ejercen influencia sobre el académico, dichas fuerzas son la que Clark llama centrípetas (su fuerza es hacia adentro) y centrífugas (su fuerza es hacia fuera), las cuales generan tensiones que, por consecuencia, hacen reaccionar al profesorado de diferentes maneras en su quehacer académico. Este trabajo, dada la línea de investigación a la que pertenece, sólo se centra en uno de ellos: el académico; cuyas funciones o actividades principales -la generación y la transmisión de conocimientos- constituyen dos de las tres funciones sustantivas de la ES.

Con base en esto, se puede decir que este actor está tan ligado a la ES, que sería muy difícil lograr entenderlo sin el marco de referencia que ese nivel educativo brinda. Además, como mencionó Padilla (2003), la profesión académica cobra vida en la ES. Precisamente por esa relación, se ha observado que los cambios que han ocurrido en la IES afectaron y continuarán afectando de manera directa a la profesión académica.

¿Debates superfluos?

Intentar entender a la profesión académica sin el marco de referencia que la IES brinda sería casi imposible. En México hay serias discusiones respecto a la profesión académica, algunos investigadores enfatizan en que no se debe hablar de profesión mientras que el otro polo si lo consideran como tal, sin embargo, ¿por qué no hay un concilio entre los investigadores mexicanos sobre una definición homogenizada? Para poder hablar de esto en el contexto nacional sin duda alguna se retoma a Grediaga (1999) donde apunta que un principio básico entre los académicos es el desempeño de rol, autonomía universitaria y libertad académica. De acuerdo con Padilla (2003), son tres las modificaciones más representativas que ha sufrido la profesión académica. En *primer lugar*, el profesor comenzó a ser considerado tanto un especialista como un investigador, esta fue la cualidad esencial del nuevo académico y que influyó en sus otras características. En *segundo lugar* el nuevo académico necesitó entrenamiento especializado en algún campo o rama del conocimiento. Este entrenamiento, tenía la principal intención de brindarle las herramientas necesarias para generar conocimiento y no

únicamente transmitirlo, tal y como sucedía hasta entonces (Tight, 2002; Padilla, 2003; y Henkel, 2005). En tercer lugar, a causa de la creciente especialización del conocimiento, los propios profesores llegaron a ser expertos y sus sugerencias y opiniones llegaron a ser tomadas en cuenta por la sociedad.

Por otra parte Galaz (2002) menciona las disciplinas como factor importante para poder acercarnos al académico en México y como estos forman sus propias comunidades y reglas a seguir. Burton Clark (1987, pág. 45) propuso que “la profesión académica está inmersa en una tensión peculiar: cada académico se vincula con un campo específico del saber –disciplina en sentido amplio- al que está afiliado, pero al mismo tiempo, está adscrito a un establecimiento de educación superior determinado. Más aún, mientras la referencia disciplinaria opera como fuerza centrífuga, en el sentido que el académico buscará sus interlocutores sin respetar las fronteras de los establecimientos, la adscripción al establecimiento opera como elemento centrípeto, procurando contenerlo. Estos dos polos son, a su vez, los constituyentes de las principales fuentes de diferenciación. Primero porque las políticas y los recursos de la IES en la que es contratado un académico le permitirá desarrollar ciertas actividades mientras que otras no, y segundo porque su disciplina de formación se relacionará con una fuerte o débil concentración en la vida académica tal (el ethos según Becher). Como señala Gil Antón (1996), “el impacto de la disciplina se divide en dos tipos, los cuales han sido clasificados como áreas con un mercado de trabajo externo y áreas sin un mercado de trabajo externo”. Algunos ejemplos de disciplinas caracterizadas por tener un amplio mercado de trabajo externo a la educación superior son: negocios, ingenierías y ciencias de la salud. Algunos casos de áreas sin un mercado de trabajo externo incluyen cuatro disciplinas que tienen un rango más amplio de trabajo académico: ciencias biológicas y físicas, humanidades y matemáticas (pp. 320-321).

Ahora bien, en relación con la conceptualización de la profesión académica, Grediaga (2000a) afirma que puede concebirla como una forma legítima e

integrada de agrupación ocupacional que constituye una asociación de individuos que se ubican en organizaciones que cumplen con la función de producir, transmitir y certificar la adquisición del conocimiento -IES o centros de investigación. Además, plantea que los académicos tienen la capacidad de autorregular los procedimientos de incorporación a la profesión y a las otras profesiones, así como de evaluar los productos y los servicios que generan; otra característica es que cuentan con un sistema de valores, normas y significados que orientan su acción. Esto último es lo que según Jones (2000) forma parte de la cultura académica, misma que socializa a los académicos con una cosmovisión común, relacionada con mejorar y valorar las actividades académicas tales como: escribir libros, artículos, revisar trabajos del alumnado, organizar congresos, asistir a ellos, entre otros. Por ello, en la medida en que la participación en estas actividades brinde a los académicos un sentido de identificación con la academia, se puede hablar de cultura académica más o menos consolidada.

Siguiendo con Grediaga (2000), una de las diferencias significativas de la profesión académica respecto de otras profesiones, es que se caracteriza por integrar a miembros que han sido formados, cultivan y pertenecen a muy distintos campos de conocimiento (Grediaga, 2000).

Hasta aquí podemos observar una clara diferenciación y complejidad entre las diferentes profesiones existentes en nuestro país, marcada la mayoría de ellas por la industria privada y en un segundo plano por los puestos de gobiernos. Grediaga, Rodríguez y Padilla (2004) mencionan esta complejidad debido a los diferentes procedimientos y códigos que se manejan en las diversas tribus producto de los diversos objetos de conocimiento. En el caso de la profesión académica hay un elemento singular, pues en las sociedades modernas se ha impuesto como regla para la ocupación de múltiples cargos en la división del trabajo, la obtención de certificados. La profesión académica participa en esta cuestión de manera relevante, de tal modo que no solo interviene en el control de su propia reproducción, sino que indirectamente se constituye en juez para la determinación

de oportunidades de empleo de otras profesiones (Gil-Antón, et. al. 1994) ¿No será acaso esto una profesión? Compleja tal vez, pero al fin profesión.

Es así como para efectos de esta investigación intentaré acercarme a los académicos de la siguiente manera: son los que realizan actividades de docencia, investigación, participación en la vida colegiada de la institución, trabajo administrativo, participa en el desarrollo de tecnología, asesoramiento y teniendo un papel central en las actividades de servicios, tanto para los sectores productivos y sociales (Galaz, Padilla y Gil-Antón, et. al. 2007).

Políticas para académicos

Definido lo anterior, intentaré abordar el concepto de política, con mayor énfasis en políticas sobre académicos, para de esta manera poder ir contextualizando y homogenizando la lógica de esta investigación. Weber (1994) define la política en estos terminos: “convenimos en entender por política la dirección o la influencia de esta dirección, de una agrupación política, o sea, en la actualidad, de un Estado”. Mientras que De Vries (1998) dice que las políticas son formulaciones ambiguas de los que se debería hacer, y que sus efectos dependen de la interpretación en la base del sistema, donde se combinan varios factores, desde las tradiciones de los académicos, las demandas sociales más amplias y la situación institucional. Por lo tanto el efecto de una política no es lineal, sino viene mediada por varias instancias. Siguiendo a Weber ¿cuál es la intencionalidad del Estado hacia la educación superior y específicamente hacia los académicos? De Vries (1998) plantea que existen dos modelos ideales contradictorios:

- 1) En el campo de políticas, aparece un modelo de Estado racional, en el cual el Estado toma las decisiones de manera autónoma y donde las políticas resultantes son claras y explícitas, mientras que el papel de los demás consiste en implementar los mandamientos.
- 2) En el campo de la educación superior existe el modelo de organizaciones académicas, con formas de autoridad basadas en el saber profesional, donde se toman las decisiones de manera colegiada dentro de las unidades, mientras que existe una fuerte resistencia a la imposición desde el exterior.

Siendo los dos sistemas funcionales y a la vez sumergidos en una gran tensión ¿qué efectos tienen en los académicos? Las acciones no solo se originan en las declaraciones, muchas veces la preceden, esto es, la práctica forma a la política, igual que las políticas definen las acciones. Por ello, se puede hablar de los que toman decisiones, quienes por no tener un conocimiento completo del problema contribuyen a generar así un alto grado de incertidumbre sobre los efectos que pueden producir las acciones. Esta problemática es plenamente reconocida en la investigación científica (De Vries, 1998).

Rodríguez (2006) menciona que el propósito de conformar sistemas estatales de educación superior ha estado presente en la agenda de políticas desde finales de los setenta. En aquel momento se propuso, en el seno de la ANUIES, la necesidad de articular un sistema nacional de planeación mediante la creación de instancias de alcance regional, estatal e institucional a partir de la Coordinación Nacional para la Planeación de la Educación Superior (CONPES), creada en 1978.

Grediaga (2006) menciona que desde mediados de la década de los años ochenta, las políticas públicas para la educación superior ocupan una posición privilegiada tanto en los discursos oficiales como en la opinión pública. A su vez Brunner (1990) señala que en América Latina se pasa del Estado benevolente al Estado evaluador; debido a esto la Educación Superior en el contexto internacional y por tanto en México ha entrado restricciones financieras, cambios en el

financiamiento y rendiciones de cuentas tanto a sectores privados como a la sociedad (Altbach, 1999).

En México el sistema educativo nacional es centralista y como tal afecta principalmente a los académicos inmersos en las instituciones públicas. Esta reducción del Estado como principal agente financiero ejerce una gran presión sobre las Instituciones de Educación Superior (IES) y sobre los académicos, los cuales reconfiguran su rol a promotores y gestores para poder hacer investigación (Grediaga, 2006).

Es así como la exigencia de cuentas que pide el Sistema Nacional de Investigadores (SNI), el Programa del Mejoramiento del Profesorado (PROMEP), las becas y estímulos institucionales ha inducido a cambios indirecta o directamente en las decisiones de las actividades académicas. La influencia de las autoridades administrativas sobre el desarrollo de la profesión académica la hace más susceptible ante los nuevos criterios en la obtención de recursos y la utilización de los mismos (Grediaga, 2006).

Adscripción institucional y procedimientos de contratación

Algunos investigadores sobre la profesión académica coinciden en que la contratación del personal académico supone dos principios complementarios: por una parte el reconocimiento y aceptación de los fines de la organización y por la otra el sometimiento a un tipo de estructuración institucional específica (Gil Antón et al., 1994 y Rodríguez, 2000).

A grandes rasgos, el procedimiento que se sigue para la contratación del personal académico es el siguiente: la institución ofrece puestos académicos, las plazas están ordenadas bajo dos principios: tiempo de dedicación y funciones por desempeñar. El primer principio marca la dedicación laboral del puesto -tiempo completo o tiempo parcial. Por su parte las funciones agrupan las

actividades de docencia e investigación o ambas; además de una amplia gama de responsabilidades tales como tutoría, gestión, entre otras (Rodríguez, 2000).

Los requisitos para la ocupación de plazas varían de acuerdo al tipo y funciones del puesto académico. La institución demanda dos requisitos fundamentales: escolaridad, destrezas y habilidades específicas. Sin embargo, el proceso de ocupación es más complejo que lo aquí presentado, en él intervienen directamente dos cuestiones: el grupo profesional y las necesidades del Sistema de Educación Superior (SES). En el primer caso, los requisitos exigidos por la institución se han tomado de la diferenciación social del grupo profesional, en muchos casos, son los propios académicos que valoran la entrada o no de los candidatos. En el segundo caso, los SES registran momentos en los que requieren con urgencia la incorporación de abundante personal académico -tal como pasó en las décadas de expansión de la ES en México (Gil Antón et al., 1994 y Rodríguez, 2000).

En pocas palabras, el proceso de contratación está acompañado por la aceptación de los fines de la organización o, al menos, de la aceptación de las normas de la misma. Los motivos que llevan a buscar un puesto académico van, desde la necesidad laboral, hasta el desarrollo profesional, pasando por la vocación académica (Gil Antón et al., 1994).

Debido a lo anterior es menester de este tesista tratar de dar un panorama de esas políticas que se han desarrollado en acciones y como han repercutido en los académicos de la UNISON. Las políticas a considerar son SNI, PROMEP, becas y estímulos institucionales. Esto vinculado a dos dimensiones: adscripción laboral-institucional (fuerza centrípeta) y afiliación disciplinaria (fuerza centrífuga).

Concepto de percepción

Es importante aclarar, para evitar ambigüedades, algunos conceptos como lo son investigación y percepción. Coren, Ward y Enns (2001) mencionan que para comprender la percepción es preciso considerarla en su contexto natural. Ninguna percepción proporciona un conocimiento directo del mundo exterior: más bien, tal conocimiento es el producto final de muchos procesos. La estimulación sensorial proporciona los datos para nuestras hipótesis sobre la naturaleza del mundo externo, y estas hipótesis conforman nuestras percepciones del mundo. Luria (1984) lo hace explícito de la siguiente manera “si en el proceso de la misma hipótesis del objeto en cuestión coincide con la información recibida, surge el reconocimiento del objeto, y así culmina el proceso de percepción”. Dicho de otra manera, la percepción termina hasta que el sujeto catalogue el objeto en determinada categoría. Cuando se perciben objetos nuevos el proceso de identificación es mucho más complejo y se desarrolla en formas mucho más circunstanciadas (Luria, 1984).

Concepto de investigación ¿definición institucional o académica?

Por último y por demás importante es la definición del término investigación, el cual podría tomarse como una definición muy operativa e institucionalizada y por tanto como tema a discusión, pero el propósito no es otro, más que aclarar en lo que consiste la investigación de esta tesis y buscar así la pertinencia conceptual para mi temática. Para el EPA investigación es el conjunto de actividades dirigidas a la creación de nuevos conocimientos humanísticos, artísticos, tecnológicos y científicos. También incluye los trabajos sistemáticos basados en los conocimientos existentes dirigidos a la producción de nuevos materiales, productos o dispositivos, al establecimiento de nuevos procesos, sistemas y servicios, o a la mejora sustancial de los ya existentes (EPA, 2008).

Por tanto se considera que la actividad de investigación se refiere a todas las labores relacionadas con la generación de conocimiento, la gestión de recursos para la investigación, y la publicación de los resultados en un área de conocimiento.

Investigaciones sobre académicos en la UNISON

Una vez explorado lo que se ha hecho a nivel nacional revisaremos estudios regionales. Raúl Rodríguez (1998) da un panorama de cómo se ha ido transformando el papel del profesor hacia lo que conocemos hoy como el rol del académico en la UNISON; otra aportación es la que hace Eddy Estévez (2007) donde nos muestra las diferentes políticas de formación disciplinar que

han tenido los académicos para que la institución tenga mayor personal con maestría o con doctorado, es esto de relevancia para mi temática ya que aporta la relación entre los que han cursado posgrado con los que se suponen que deberían tener la inclinación a la investigación.

Otro resultado a reconsiderar es que las respuestas de los profesores ante las políticas para formarse en posgrado, corresponden con la cultura predominante de la profesión académica, caracterizada por estar fuertemente enraizada en las actividades de trabajo docente. Esta situación explica que, “aunque los indicadores hayan cambiado y la mayoría de los MTC tengan el nivel de posgrado, las actividades que cotidianamente se realizan siguen estando encaminadas principalmente a formar profesionistas y no a producir conocimientos, por lo que se puede concluir que en la UNISON la asignación de responsabilidades profesionales no ha variado sustancialmente” (Estévez, 2007).

De los programas externos operados en la UNISON en los últimos años, es el PROMEP el predominante por la magnitud de los apoyos y la cantidad de profesores beneficiados (principalmente tiempos completos); por otra parte, las que ha otorgado el CONACYT a los profesores también han sido significativas. Este tipo de programas tiene dos características centrales: a) apoyan exclusivamente para estudiar en posgrados clasificados como de calidad o de excelencia por dichos organismos y b) para los casos de PROMEP, la beca consiste, además del sueldo del profesor, en proporcionar apoyo financiero de diverso tipo (colegiaturas, manutención, material bibliográfico, etc.) (Estévez, 2007). Sin embargo las becas internas o institucionales han sido las de mayor cobertura en los últimos 25 años en la UNISON.

En este contexto “la actividad de investigación se ha visto fortalecida como resultado del entrecruzamiento entre las políticas públicas de los noventa y la cultura previamente existente de las disciplinas de conocimiento, lo que ha favorecido la consolidación de élites científicas solo en dos disciplinas del área de ciencias exactas de la UNISON (Física y Ciencias de los materiales), con el

consiguiente agrandamiento de la brecha entre dos vertientes del ejercicio del oficio académico (investigadores y docentes)” (Estévez, 2007).

Académicos y políticas públicas en la UNISON

En México “el interés por la formación de personal académico universitario, como parte de las políticas gubernamentales, se remonta a la década de los setentas cuando los programas operados centraron el énfasis en la adquisición de conocimientos pedagógicos” (Estévez, 2007, pág. 29); dichas políticas fueron patrocinadas por la ANUIES y la SEP, y su impacto fue de carácter nacional. En los años setenta la formación integral del profesor y una actitud analítica fueron prioridad para el gobierno; pero al inicio de los noventa la orientación cambió hacia la formación disciplinar y fue aquí donde se lanza una intensa política de formación del profesorado mediante dos mecanismos fundamentales:

CONACYT: incrementó de manera importante el gasto y el número de becas para estudio de posgrado, las becas CONACYT son las únicas que se otorgan a individuos, independientemente de que sean profesores de la educación superior, y en esto se diferencian del resto de los programas federales.

PROMEP: su origen es de gran importancia para identificar los efectos que ha tenido en la UNISON. El programa nace de la necesidad de habilitar al personal académico con el perfil adecuado, una vez que la expansión de la matrícula en educación superior obligó a la contratación de nuevos profesores que no contaba con el perfil adecuado para el puesto, lo cual impactó negativamente en la calidad de educación superior en nuestro país (SEP, 2007).

La famosa carrera académica, como se le llamó entonces, consistía en presentar los productos individuales ante una comisión o comité evaluador, con objeto de obtener recursos económicos diferenciados según la productividad y desempeño docente. Sin embargo, para cada institución existe un techo presupuestal asignado por la SEP y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), es decir una bolsa que se debía repartir entre los académicos con mayores logros académicos, lo cual obligó a una

cierta competencia entre los mismos por la asignación de los recursos (Heras, 2005).

En resumen, la función básica del PROMEP consiste de dos puntos sustanciales:

1. Mejorar el nivel de habilitación del profesorado de tiempo completo en activo.
2. La integración y el desarrollo de los cuerpos académicos adscritos a las Dependencias de Educación Superior (DES) de las Universidades Públicas de Educación Superior.

Efectos de las políticas para elevar el nivel formativo de los académicos

Para poder entender la situación del académico en la UNISON, se pueden considerar las diferentes etapas en las que se fue dando el incremento de los académicos con nivel formativo de posgrado.

Para efectos de interpretación en esta investigación, se manejan datos al 2007 por ser el año en que se aplicó la encuesta RPAM en la UNISON.

Tabla 7: Evolución de las plazas de MTC según la formación de posgrado

Año	1986	1996	2001	2004	2007
Total de MTC	462	652	794	928	1022
Doctorado	17	55	131	156	222
Maestría	55	217	342	387	470
Totales con posgrado	72/15%	272/41%	473/59%	543/59%	692/67%

Fuente: Adaptada de Estévez (2007).

Lo que nos indica el cuadro 7 es que los académicos empezaron a titularse de posgrados con mayor frecuencia a partir de 1986 pero el incremento más significativo se da en la comparación con los años 1996 y 2001, esto es porque en el año de 1986 el Estatuto del Personal Académico (EPA) sustentó el establecimiento formal del primer programa institucional de becas (Estévez, 2007). Por otra parte en el año de 1996 empieza el programa

PROMEP el cual buscaba mejorar sustancialmente la formación y dedicación del cuerpo académico de las IES como medio para elevar la calidad de la educación superior. La columna del 2007 contiene el estimado de nuevos profesores que se titularon durante el primer semestre de ese año, según los archivos de la Dirección de Planeación de la administración central de la UNISON (Estévez, 2008).

Estévez (2007) realizó un diagnóstico sobre los programas de becas implementados en la UNISON en el periodo de 1980 al 2004, con la idea de buscar no sólo lo que debería ocurrir o cambiar según la política, sino también los efectos adicionales no planeados, positivos o negativos.

Del 416 académicos que obtuvieron el grado como resultado directo de la Política de Formación Disciplinar de Profesores (PFDP), el 54% fueron becarios sólo institucionales, lo cual evidencia una clara huella específica de lo institucional. La mitad de los titulados de la planta total lo hizo como estrategia individual: 409 académicos lograron el grado sin beca de la UNISON ni de otra institución (Estévez, 2007).

El primer programa en cobertura de becas pertenece a la UNISON (562), después las becas PROMEP (199 académicos), la gran mayoría otorgadas a maestros de tiempo completo de la unidad regional centro; después están las becas que los profesores han recibido del CONACYT (260 académicos), otorgadas por igual a tiempos completos y horas sueltas; seguido por SUPERA (52 académicos), que solo beneficiaron a tiempos completos; en menor medida, los apoyos de diversos organismos institucionales.

Como efectos no esperados ni deseados se puede hablar de:

- Impacto similar de esfuerzos institucionales e individuales en el logro de un 40% de profesores con posgrado en la planta total del 2005 lo cual pone en duda la eficiencia de la elevada inversión implicada en 25 años de implementación de las PFDP en la UNISON.

- El alto porcentaje (60%) de posgraduados en programas académicos de incierta calidad, resultado que abre una interrogante sobre la eficacia de esta política institucional.

Se destaca que los efectos de las PFDP en la UNISON, en términos de cobertura, están concentrados en la unidad regional centro, en detrimento de las otras dos unidades regionales y a su vez pone de manifiesto la existencia de dos culturas académicas en la UNISON en donde se caracteriza por estar fuertemente enraizada al trabajo docente y a su vez el fortalecimiento de la investigación por el entrecruzamiento de las políticas de los noventas y la cultura previamente existente en las disciplinas como física y ciencias de los materiales (Estévez, 2007):

Se presenta ahora una visión panorámica de los investigadores miembros del SNI en la UNISON, en el entendido de que el SNI, además de ser una política pública relevante, ha recibido los efectos de las políticas para elevar el nivel educativo de los académicos (ver tabla 8).

Tabla 8. Porcentajes en relación con el total de tiempos completos y miembros del SNI.¹

UNISON	Total de maestro de tiempos completos	Miembros del SNI	
		n	(%)
Unidad regional, centro, norte y sur	1022	159	15.5

¹ Construcción propia con información de: Dirección de Investigación y Posgrado de la Universidad de Sonora, 2007.

Del año 1997 al año 2007 se ha logrado un crecimiento de 113 en el número de investigadores adscritos al SNI, lo que representa un incremento del 245%.

Tabla 9. Evolución de los miembros del SNI en la UNISON.¹

Años										
1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
46	52	59	62	71	81	94	100	116	129	159
Aumentos y porcentajes en el número de investigadores en el SNI desde 1996-2005.										
Años	1997-1998	1998-1999	1999-2000	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007
Aumentos	6	7	3	9	10	13	6	16	13	30
(%)	13	13.4	5	14.5	14	16	6.5	16	11.2	23.2

Fuente: Dirección de investigación y posgrado de la Universidad de Sonora.

¹ Datos que abarcan hasta diciembre del 2007.

Los miembros del SNI (2007) en la UNISON se distribuyen de la siguiente manera:

Tabla 10. Académicos en el SNI por división y unidades regionales.¹

Unidad regional centro:	Nivel				Total
	Candidato	I	II	III	
División de ciencias exactas y naturales	12	42	13	2	69
División de ciencias biológicas y de la salud	4	22	2	0	28
División de ingeniería	7	13	1	0	21
División de ciencias sociales	2	12	4	0	18
División de humanidades y bellas artes	3	7	3	0	13
División de ciencias económicas y administrativas	1	3	1	0	5
Unidad regional sur	2	1	0	0	3
Unidad regional norte	0	2	0	0	2
Total	31	102	24	2	159

Fuente: Dirección de investigación y posgrado de la Universidad de Sonora.

¹ Datos que abarcan hasta diciembre del 2007.

La Universidad de Sonora cuenta con un inventario de 500 proyectos de investigación (en el periodo 2003-2006), distribuidos en todas las áreas del

conocimiento. El inventario se elaboró con los propósitos de difundir y compartir los resultados obtenidos y también con el propósito de crear una base de datos para el seguimiento de proyectos de investigación. Del total de proyectos, el 37% se realizan con financiamiento externo tales como: Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), Sistema de Investigadores del Mar de Cortés (SIMAC), Fundación Produce y en colaboración con otras instituciones (CIO, CIBNOR y CICESE) (Dirección de investigación y posgrado de la Universidad de Sonora, 2007).

Tabla 11. Fuentes de financiamiento de proyectos de investigación, por unidades regionales.

Unidad regional centro:	Proyectos internos	Proyectos Externos				Total
		CONACYT	Fundación Produce	CIBNOR	Otros	
Ciencias exactas y naturales	67	27	0	3	24	121
Ciencias biológicas y de la salud	81	19	4	4	38	146
Ingeniería	51	9	0	0	11	71
Ciencias económicas y administrativas	3	1	0	0	13	17
Ciencias sociales	20	10	0	0	2	32
Humanidades y bellas artes	38	1	0	0	10	49
Unidad regional sur	9	0	7	0	1	17
Unidad regional norte	46	1	0	0	0	47
Total	315	68	11	7	99	500

Fuente: Dirección de investigación y posgrado de la Universidad de Sonora, 2007.

Lo que se puede observar en la tabla 11 es la distribución del financiamiento por división en el caso de la Unidad Regional Centro, a diferencia de las unidades regionales Norte y Sur que reciben un tratamiento global.

El número y lugar donde se publican los artículos de la UNISON son de importancia para poder ver cómo se distribuye la productividad y por tanto dar cuenta de cómo reaccionan los académicos por áreas de conocimiento ante las demandas de sus comunidades disciplinarias (ver tabla 12).

Tabla 12. Total de publicaciones de académicos de UNISON por ámbito de edición.

Unidad regional centro:	Nacionales	Internacionales	Total
Ciencias exactas y naturales	20	80	100
Ciencias biológicas y de la salud	34	22	56
Ingeniería	14	25	39
Ciencias económicas y administrativas	0	0	0
Ciencias sociales	9	3	12
Humanidades y bellas artes	23	3	26
Unidad regional sur	43	8	51
Unidad regional norte	6	0	6
Total	149	141	290

Fuente: Dirección de investigación y posgrado de la Universidad de Sonora, 2007.

CAPITULO III

METODOLOGIA

Esta investigación tiene un enfoque cuantitativo tipo encuesta, de diseño no experimental, transeccional, descriptivo y con un tipo de muestra probabilística.

En esta tesis se analiza una parte de la información que se obtuvo de la encuesta que aplicó la Red de Investigadores Sobre Académicos en una muestra representativa de maestros de tiempo completo de la UNISON. Esta encuesta es parte del proyecto nacional la “Reconfiguración de la profesión académica en México”, investigación de escala nacional que ha aplicado el mismo cuestionario en tres diferentes tipos de poblaciones: muestra nacional, muestra del SNI y muestras representativas de maestros de tiempo completo en cinco Universidades Públicas Estatales, una de ellas la UNISON.

Entonces, el análisis de esta tesis ha girado en torno a una parte de la base de datos que contiene la información obtenida de la aplicación de la encuesta en la muestra, antes mencionada, de la UNISON. Este tesista participó como integrante del equipo responsable de encuestar a los académicos de esta institución.

El cuestionario del proyecto RPAM

La investigación que se presenta en esta tesis, como se dijo, se apoyó en algunas secciones de un cuestionario que fue elaborado por integrantes de la Red de investigadores sobre Académicos (RDISA)¹. El cuestionario es de tipo auto-administrado y contiene 53 ítems distribuidos en seis secciones:

¹ El objetivo del proyecto nacional es comprender, en un contexto comparativo internacional, los cambios recientes en un conjunto de aspectos nodales que conforman la profesión académica en México (ver página de la RDISA: www.rdisa.org.mx), todo ello con la finalidad de poder derivar mejores políticas institucionales y públicas para la misma. La estrategia básica del proyecto nacional consistió en la aplicación de una encuesta a una muestra representativa a nivel nacional de académicos de tiempo completo y medio tiempo que laboran dentro del sistema mexicano de educación superior. El cuestionario fue piloteado bajo los siguientes criterios: 1) se aplicó en 13 instituciones diferentes, 2) se aplicaron cuatro cuestionarios por cada institución, 3) se balanceó grado, disciplina, institución de trabajo y antigüedad.

Carrera y situación profesional, Situación laboral general y actividades, docencia, investigación, administración-gestión e información personal.

Población y muestra

Del universo poblacional de maestros de tiempo completo de la UNISON (N=1022), se seleccionó una muestra representativa de los MTC a nivel institucional (n=308); así mismo, se atendió la representatividad de los MTC por unidad regional y se garantizó la representatividad por género. Se tuvo que hacer una depuración exhaustiva para no tener nombres repetidos, reconocer con precisión el género del académico y se eliminaron los clasificados como técnicos académicos.

Una vez seleccionada la muestra se foliaron los cuestionarios, cuidando de esta manera su enumeración para una identificación precisa en caso de necesitarse. Se elaboró una carta solicitando responder al cuestionario, firmada por el equipo de investigadores responsables de la encuesta en la UNISON, la cual se engrapó en el exterior de un folder manila con el cuestionario dentro y debidamente cerrado, cuidando en todo momento el anonimato del académico. Se contó con el apoyo de la Dirección de Planeación, de donde se enviaron oficios a cada uno de los jefes departamento para la distribución inicial de una parte de los cuestionarios y a su vez el equipo de trabajo se encargó de darle seguimiento al mismo. En los casos de reemplazo se hizo con el más detallado procedimiento para cumplir con los criterios selección de la muestra.

Tabla 13. Distribución de la población que cumple con las características para el estudio en la UNISON, por unidades regionales.

Unidad regional:	Campus	Femenino		Masculino		Total	
		n	(%)	n	(%)	n	(%)
Centro	Hermosillo	301	29.5	600	58.7	901	88.2
	Caborca	9	0.9	30	2.9	39	3.8
Norte	Nogales	6	0.6	0	0.0	6	0.6
	Santa Ana	1	0.1	11	1.1	12	1.2
Sur	Navojoa	24	2.3	40	3.9	64	6.3
Total		341	33.4	681	66.6	1022	100.0

En la tabla 13 podemos ver que los académicos se concentran en la región centro y a su vez en la mayoría de las regiones predomina el género masculino con excepción de la sede de Nogales de la Unidad Regional Norte.

Tabla 14. Distribución de la muestra de MTC considerados para efectos de este estudio.

	Unidad regional:			
	Centro (272)	Sur (19)	Norte (17)	Total (308)
Universidad de Sonora	88.3	6.2	5.5	100

En la tabla 14 se puede observar que siguiendo la lógica del total de MTC, se toma en cuenta para la muestra la representatividad de cada una de las regiones.

Tabla 15. Distribución de los MTC considerados en la muestra, por sede de las unidades regionales.

	Municipios:					Total (308)
	Caborca (12)	Hermosillo (272)	Navojoa (19)	Nogales (2)	Santa Ana (3)	
Universidad de Sonora	3.9	88.3	6.2	0.6	1.0	100.0

En la tabla 15 se muestra la uniformidad por municipio de la muestra a considerar con referente al total de MTC, siendo Hermosillo donde se concentra la mayoría de los académicos y Nogales en el otro extremo.

En las tablas 16 y 17 respectivamente, se muestra por género, el total de los académicos y la muestra a considerar en el estudio y a su vez nos enseña la sistematización de la muestra.

Tabla 16. Distribución del universo poblacional (MTC) por género.

	Género		Total (1022)
	Masculino (341)	Femenino (661)	
Universidad de Sonora	33.4	66.6	100.0

Tabla 17. Distribución de la muestra por género.

	Género		Total (308)
	Masculino (103)	Femenino (205)	
Universidad de Sonora	33.4	66.6	100.0

A fin de cumplir con lo establecido, se acordó unir esfuerzos para alcanzar el mínimo establecido, es decir, el 70% de la muestra representativa de 308, esto es tener como mínimo (n=216).

En la tabla 18 se presentan los datos obtenidos con referencia a la encuesta aplicada en el transcurso de agosto del 2007 a marzo del 2008.

Tabla 18. Indicadores de la muestra obtenida.¹

Población de maestros de tiempo completo	1022
Muestras objetivo	308
Muestra obtenida	271
Tasas de recuperación y utilidad	87,9%

¹ Fuente: Construcción propia.

Dimensiones y variables

Vistas las características del cuestionario y objetivos logrados en cuanto a la recuperación de cuestionarios en la UNISON, se presentan en el siguiente cuadro las dimensiones a desarrollar, las variables e indicadores. Esto en relación con las principales preguntas del cuestionario del proyecto RPAM que se planeó considerar para esta investigación.

Tabla 19. Dimensiones y operacionalización de variables

Dimensiones	VARIABLES	Indicador	Secciones del cuestionario RPAM
Disciplinar	Formación	Nivel de estudios	A1_3, A2_1
		¿Dónde estudió?	
		Disciplina del grado mas alto	
Laboral	Adscripción de plaza Sueldo	Departamento (Disc. académica)	A2_2
		Rango de ingreso	A11
Actividad de Investigación	- Inclinación	¿Realiza investigación? Preferencia	D0 B2, A10a
	- Programas de políticas	Grado de apoyo	A10c, A10b
	- Tipo de investigación	Énfasis de la actividad	D2 (1,2,3,4,5,6,7)
	- Producción académica	Tipo de Contribución	D4 (1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12)
	- Financiamiento	Tipo de Fuente	D7a (1,2,3,4,5,6)
Socio-demográfico	Sexo	Masculino y femenino	F1
	Edad	Rango de edad	F2

¹ Fuente: Construcción propia.

CAPITULO IV

ACADEMICOS Y ACTIVIDAD DE INVESTIGACION EN LA UNISON

Introducción

El propósito de este capítulo es caracterizar al académico de la UNISON en cuanto a la actividad de investigación, a partir de los resultados de una encuesta aplicada a una muestra representativa de 271 académicos, de un total de 1022, de tiempo completo.

En el ir y venir de la investigación, es tarea de este tesista explicar las estrategias de análisis que se han seguido. Para empezar, los resultados se han organizado desde la lógica de cuántos profesores reportan realizar actividades de investigación y cuántos no, para buscar así respuestas a las dos primeras preguntas del tema de investigación: ¿Cuáles son los perfiles de los académicos (género, grado máximo, SNI, programas de políticas públicas y área disciplinaria), tanto de los que realizan investigación como de los académicos que no investigan? y ¿Cuál es el grado de inclinación de los dos subgrupos de académicos hacia la docencia y la investigación y qué tan consistentes son sus preferencias respecto de las actividades que dicen realizar?

A partir de esta comparación se han analizado las variables que dicha bifurcación conlleva. El objetivo es identificar, en la medida de lo posible, el perfil del profesorado que realiza o no investigación y qué condiciones (género, grado máximo, SNI, programas de políticas públicas y área disciplinaria) son las que se presentan asociadas. En síntesis, para poder dar una explicación más clara de los resultados fue necesario primero considerar al total de la muestra, ya que de esta manera se fueron estableciendo los rasgos de la generalidad de los académicos. Algunas diferencias de género se analizan en un primer subtítulo con el propósito de destacar este rasgo de los perfiles académicos: una de las fortalezas de la muestra obtenida en la Universidad de Sonora es su representatividad de género.

En un segundo momento se trabajará con una parte de la muestra, filtrando los datos de quienes dicen realizar investigación, con el objetivo de especificar y detallar el trabajo académico vinculado al quehacer de investigación. Este es el procedimiento que se ha seguido para tratar de encontrar algunas explicaciones a la tercera pregunta de investigación: ¿Cuáles son los rasgos de la actividad de investigación en la UNISON, desde la percepción de los académicos, en relación con asuntos claves del trabajo académico?

Cabe advertir que en algunas variables relacionadas con las actividades de investigación, no fue conveniente “filtrar” datos y se consideró al total de la muestra, sobre todo en aquellos casos en que las preguntas del cuestionario estaban dirigidas a todos los académicos encuestados, independientemente de si realizaran investigación o no. A manera de comparación, los datos se contrastan con los resultados obtenidos en el proyecto RPAM, cuya muestra consta de 1973 académicos de las IES de México (Gil Antón, et. al, 2009).

Primer acercamiento desde el género

Dado el interés por abordar en esta investigación las diferencias de género, es necesario destacar de inicio que se alcanzó un alto grado de representatividad de género en la muestra de académicos de la Universidad de Sonora. Así, mientras que la muestra está integrada mayoritariamente por hombres (65,8%) y las mujeres son el 34,2% (ver gráfico 1), lo mismo ocurre con el total de académicos de tiempo completo por género en la UNISON (1022): 66,6 % hombres y un 33,4% de mujeres.

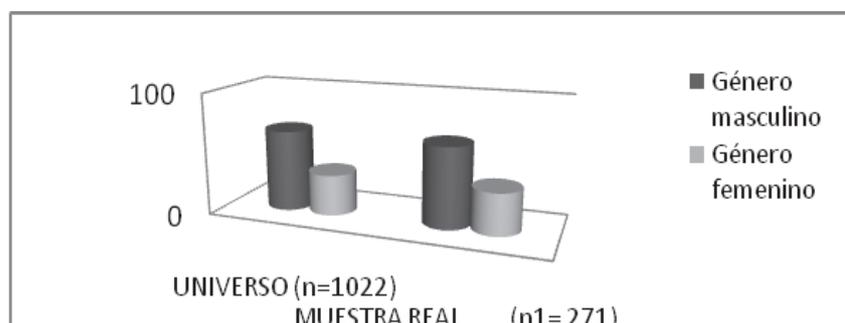
Es posible advertir una desventaja en la participación de académicas mujeres en la planta de profesores de carrera en la UNISON (66,6 % de hombres y 33,4 % de mujeres), frente a los índices nacionales de tiempos completos según género: en la muestra nacional de académicos encuestados por el proyecto RPAM en el 2007-2008, de un total de 1948 académicos el 62,9% corresponde a hombres y el 37.1% a mujeres. Más aún, en comparación con el primer estudio realizado por Gil, et al, (1994), la UNISON se coloca

arriba solamente por 2 puntos del porcentaje de mujeres que se registró en dicha investigación nacional pionera: 30,9% (Gil, et al, 2009).

El avance de la presencia femenina entre los académicos a escala nacional, lejos de ser espectacular, su incremento y la ponderación de su ritmo merecen estudios más detallados que, por ejemplo, descompongan el proceso general por disciplinas, instituciones o grados académicos (Gil Antón, et al., 2009)

Aquí cabe preguntar ¿podría pensarse que la UNISON no ha podido subirse al tren de las tendencias internacionales que marcan un rumbo hacia el aumento de la participación de la mujer en la vida académica? Como se dijo en capítulos previos, uno de los principales temas que se toman en cuenta en esta investigación es que la mujer tiene cada vez mayor participación en el área laboral académica en México (Padilla, 2003). Esta situación se puede comparar con el soccer: se asemeja cuando la defensiva de un equipo juega al off side. Si alguien de la defensa queda rezagado entonces corre el peligro de una anotación en contra. Y es aquí donde cabe el siguiente cuestionamiento ¿cuáles podrían ser los costos como institución, sociedad y actores por quedarse a la saga respecto de una planta de académicos más equilibrada en cuanto al género?

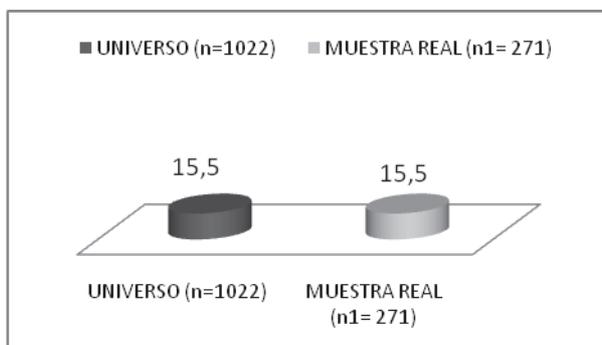
Gráfico 1. Género.



Dado que esta tesis está centrada en analizar las actividades de investigación, es oportuno subrayar que la muestra real es un reflejo fiel de las características del universo de académicos de tiempo completo en cuanto a su participación en el Sistema Nacional de Investigadores (SNI): encontramos que

tanto para el universo (1022) como para la muestra real (271) el 15,5% de académicos son miembros del SNI (ver gráfico 2). Sin embargo, este índice está por debajo del detectado en la muestra nacional (RPAM) de un 21.5% (Galaz, et.al, 2009).

Gráfico 2. SNI.



Al momento de analizar la relación entre miembros del SNI y género, se encuentra que las mujeres que sí participan en el SNI son el 12,9% respecto del total de mujeres de la muestra, mientras que los hombres son el 17,2%. Esta diferencia porcentual es similar a la encontrada en la muestra nacional de académicos (1973), en donde los hombres que pertenecen al SNI representan el 21,2% y las mujeres el 15,9% (ver gráfico 3 y 3a).

Gráfico 3. Comparación de académicos por género y SNI.

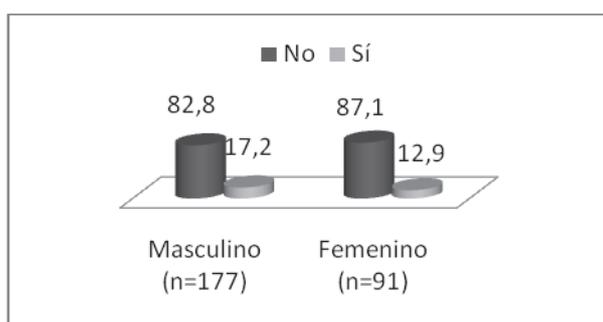
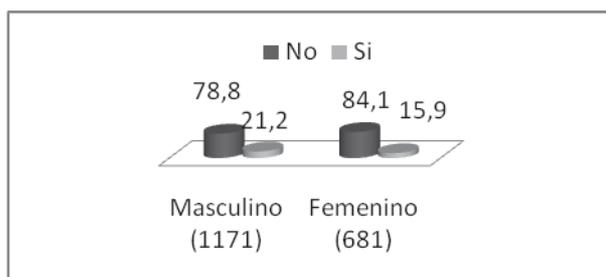


Gráfico 3a. Comparación de académicos por género y SNI (muestra nacional).

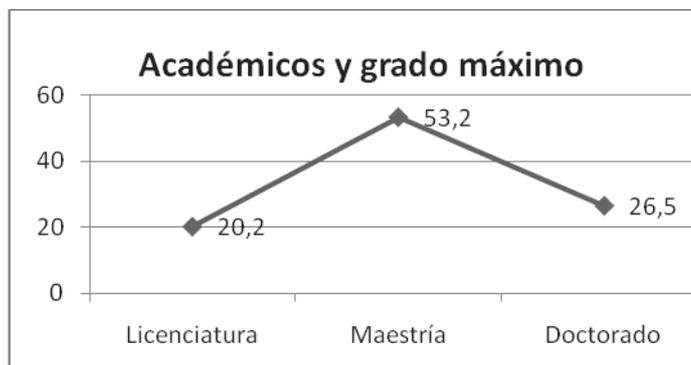


Caracterización desde una bifurcación: investigar o no hacerlo

En la UNISON el 98,7% de los académicos encuestados imparte clases, lo cual nos indica que en esta institución la docencia es una actividad predominante. Al cuestionar si el académico realiza actividades de investigación se observa que el 77,3% de los académicos reporta sí hacer actividades de investigación, cifra mayor a la muestra nacional (61.4%) de 1924 académicos (dato obtenido de la base de datos del proyecto nacional RPAM).

Respecto del grado de estudios máximo encontramos que el 80%² de los académicos en la UNISON tiene el nivel de posgrado. La mayoría del profesorado tiene su grado máximo en maestría (53,2%) seguida del doctorado (26,5%) y licenciatura con 20,2%. En la UNISON, el porcentaje total de académicos con posgrado es un poco mayor al reportado por las IES del país, ya que de la muestra nacional (1973) obtenemos un 47% para maestría, 30% con doctorado y un 22% para licenciatura (Galaz et. al, 2008), pero es más bajo el porcentaje de doctores en la UNISON.

Gráfico 4



Entre género y grado máximo no se observan diferencias en el nivel de maestría. Para el grado de doctorado y pos-doctorado se observa que las mujeres (24,2%) están 4 puntos por debajo de los hombres que reportan tener

² Esto es congruente con el 76,3% de académicos con posgrado que reporta la UNISON en el 2007, con base en un total de 939 plazas de tiempo completo, de los cuales el 50% tienen nivel de maestría y el 26,3% de doctorado (información proporcionada por la Dirección de Planeación de la UNISON para el primer semestre del 2007).

este nivel (27,8%) (Ver gráfico 5). En el contexto de la muestra nacional (1973 casos válidos) se tiene que los hombres tienen el 33,3% del doctorado contra el 25,2% de las mujeres³ (Ver gráfico 5a), es decir, 8 puntos de diferencia. La desventaja de la mujer en cuanto al grado de doctorado puede estar asociada con la existencia de una menor proporción de académicas miembros del SNI (ver gráficos 3 y 3a), ya que es un requisito contar con este grado para ingresar al mismo (Galaz, et al., 2009).

Gráfico 5. Académicos por género y grado máximo.

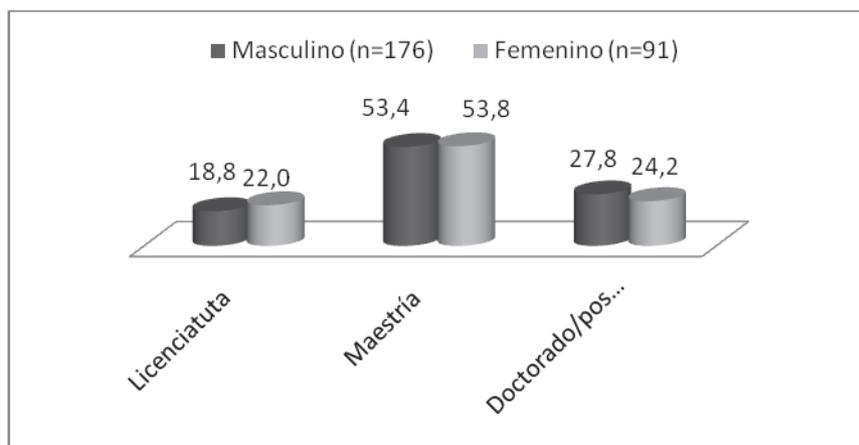
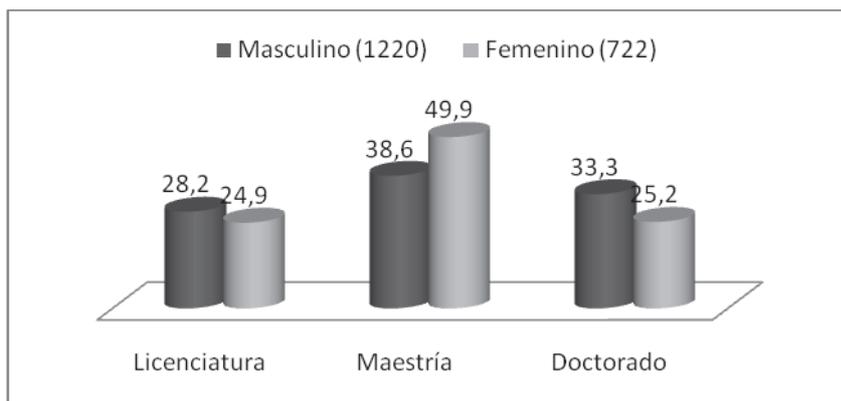


Gráfico 5a. Académicos por género y grado máximo (muestra nacional).

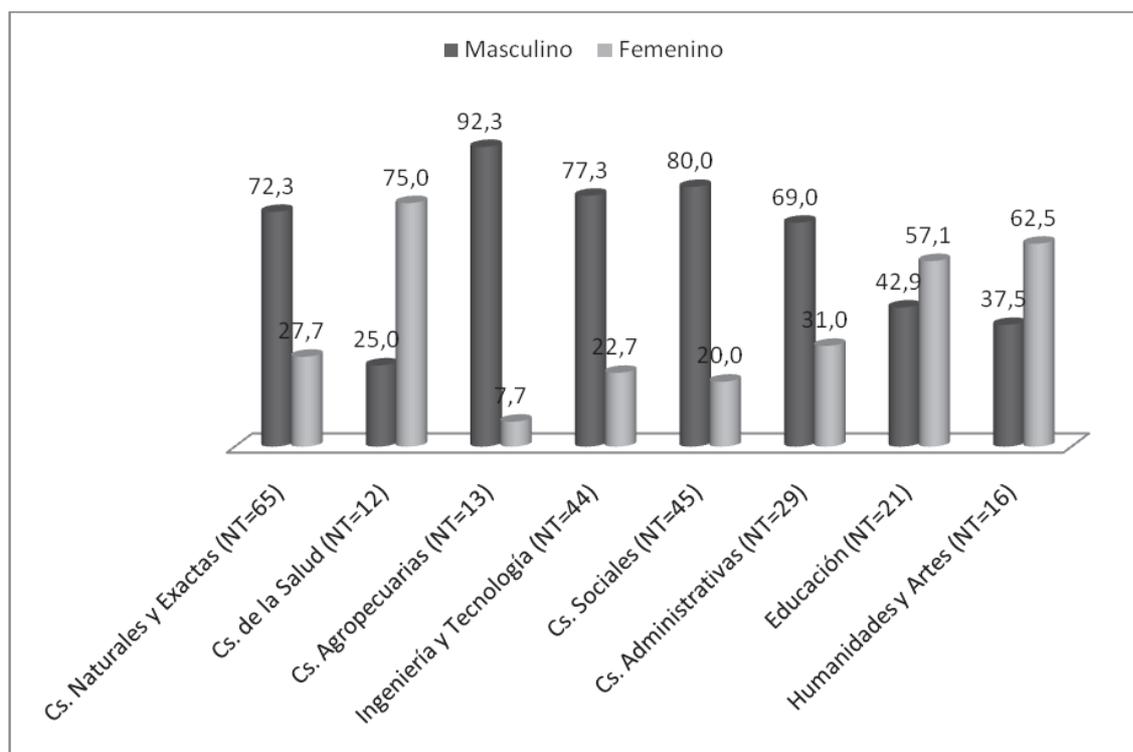


Siguiendo el mismo sentido de análisis por género, se presenta en el gráfico 6 la distribución de los académicos según el área disciplinar de su grado

³ Dato generado a partir de la base de datos de la muestra nacional del proyecto RPAM de la RDISA.

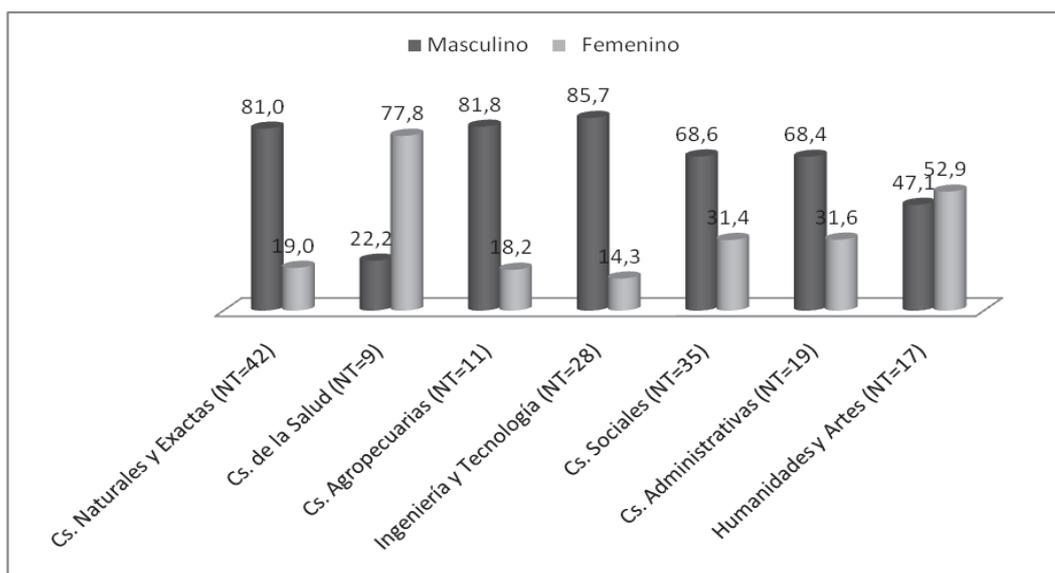
máximo. Se observan porcentajes más altos de mujeres que de hombres que han obtenido su grado máximo en las Cs. de la Salud, Humanidades y Educación, mientras que en las Cs. Agropecuarias, Cs. Sociales, Naturales y Exactas, Ingenierías y Administrativas, los porcentajes más altos corresponden a hombres que tienen su grado máximo en estas disciplinas (ver gráfico 6).

Gráfico 6. Género y área disciplinar del grado máximo (NT=245).



En términos de porcentajes, las mujeres son mayoría en las áreas de las Cs. de la salud, Cs. sociales, educación y humanidades y artes, mientras que los hombres son mayoría en las Cs. Naturales y exactas, Cs. agropecuarias e ingeniería y tecnología (Ver gráfico 7).

Gráfica 7. Género y adscripción laboral (NT=161).



En las ciencias duras se localiza el número más alto de académicos con nivel de doctorado (48,2%), en relación al total de doctores de las diferentes áreas de adscripción disciplinaria de la UNISON. Respecto a los académicos con el nivel de maestría encontramos que el área de ciencias sociales lidera con 25,6%, en comparación con el resto de las áreas de conocimiento. Por otra parte, en ciencias de la salud y en agropecuarias es donde, según las respuestas de los académicos, no se identificaron profesores con licenciatura como grado máximo.

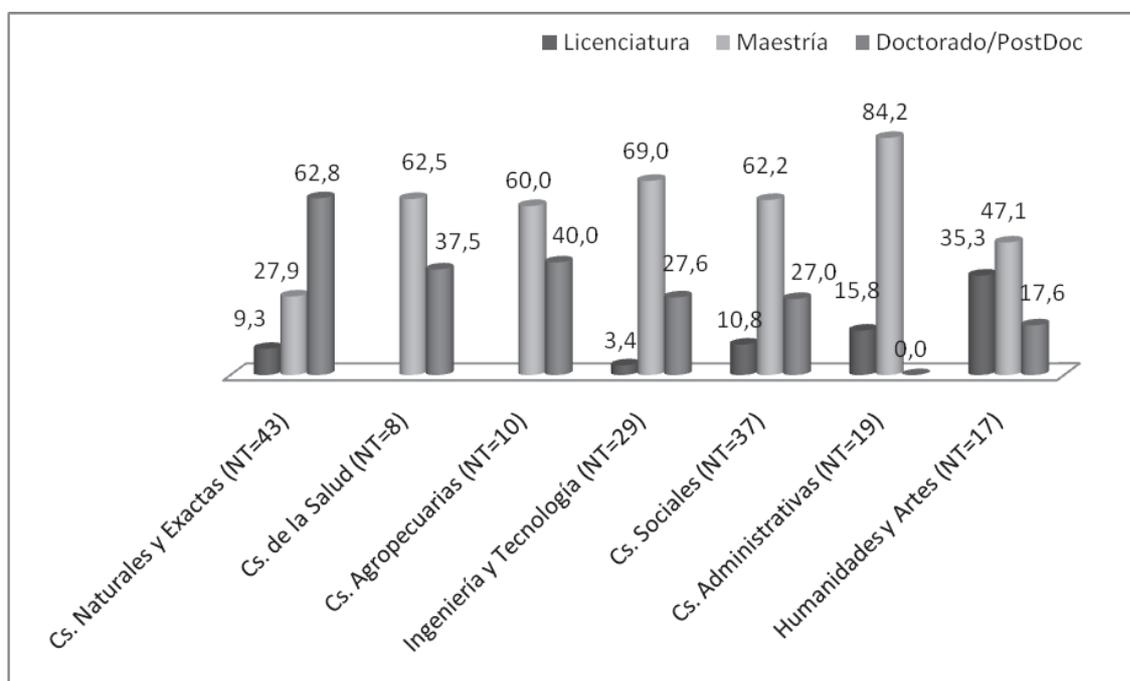
Los porcentajes de académicos con doctorado pueden tener relación con lo analizado por Grediaga (1999) cuando menciona que el ethos de las disciplinas tiende a marcar la finalidad de la misma⁴, esto es, “el modo de ser” (en el sentido aristotélico) o el punto de partida u origen de la disciplina (en el sentido sociológico), es la que orienta a sus actores a estudiar o no un posgrado. Por ello, las ciencias duras, por su tipo de organización –lo ilustra el caso de la disciplina de la Física (Grediaga (1999)- están orientadas a la investigación y los académicos no están demasiado concentrados en la

⁴ En el estudio de Grediga (1999) se hace mención de una tipología de las disciplinas en Física, Sociología, Ingeniería Civil y Administración, la cual considera el tipo de organización y tipos de académicos según forma de desarrollo, resultados y compromiso con la vida académica.

docencia: esto explicaría, en parte importante, por qué los académicos tienen como objetivo prioritario el estudio de un posgrado, sobre todo el doctorado.

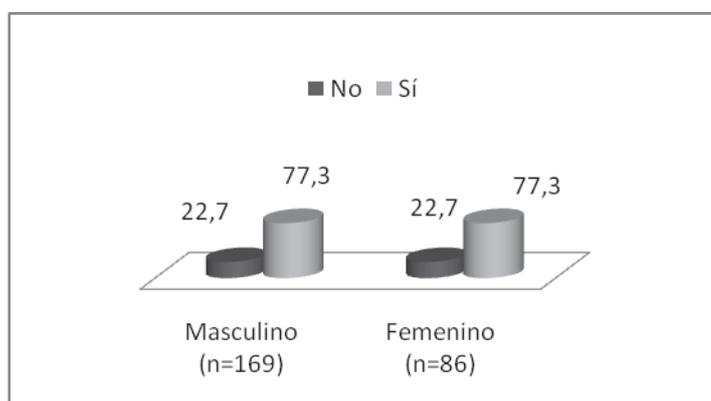
Como era de esperarse, en las Cs. Exactas y naturales se observa el porcentaje más alto de académicos con doctorado como grado máximo y, además, una proporción de casi dos terceras partes de MTC con ese grado (ver gráfico 8). En el resto de las áreas de adscripción laboral el grado de maestría corresponde a los porcentajes más altos en comparación con los otros grados.

Gráfico 8. Disciplina de adscripción laboral y grado máximo (NT=163)



Es destacable que en un contexto donde los hombres son mayoría dentro de la UNISON no hay diferencia en realizar actividades de investigación. En el gráfico 9 puede apreciarse que ambos géneros manifiestan realizar investigación en similar porcentaje (77,3%).

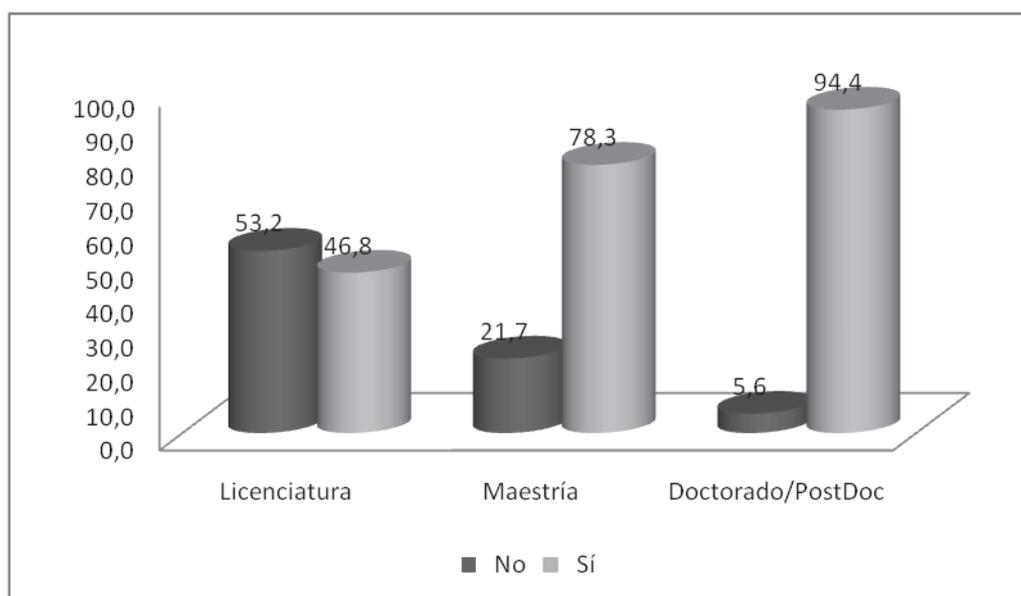
Gráfico 9. Género y actividades de investigación



En el gráfico 10 puede apreciarse que el 6% de los académicos con el nivel de doctorado no hacen investigación, mientras que es alto el porcentaje de los que no poseen este grado y afirman realizar dicha actividad (año vigente o previo). Para el caso de los académicos con nivel de licenciatura pareciera no haber inconveniente en hacer investigación (46,8%); a pesar de las limitantes que conlleve portar ese nivel educativo.

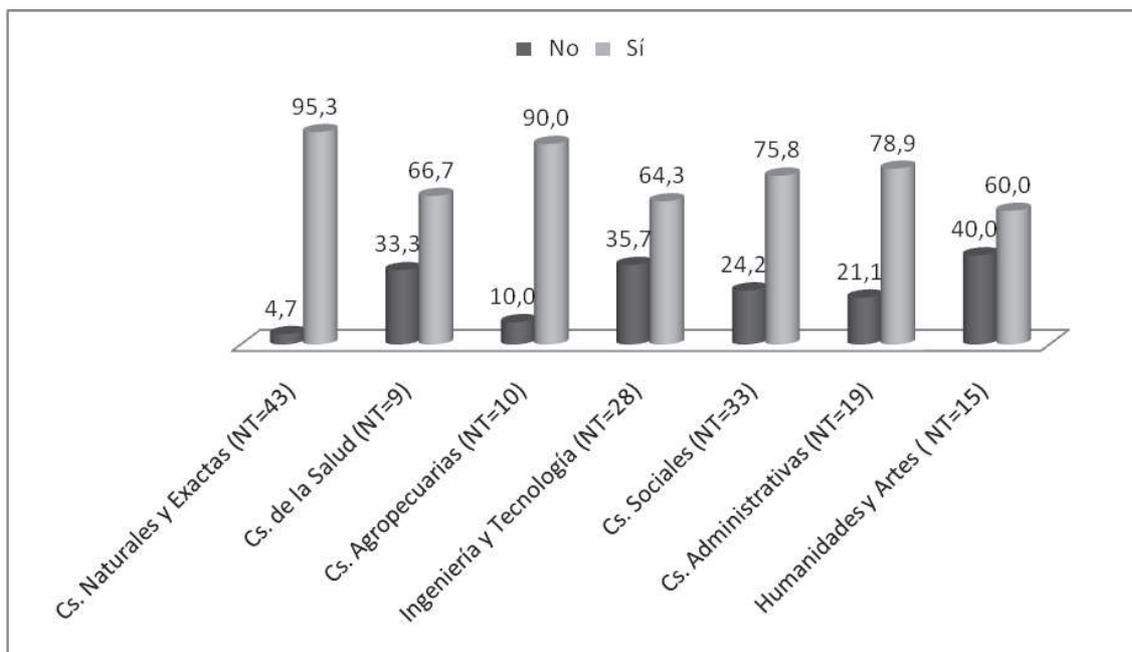
Es aquí donde entra en juego lo dicho por Clark (1987): la fuerza centrífuga actúa, al parecer, mientras más alta sea la afiliación disciplinaria, medida por grado académico y emanada de las dinámicas disciplinarias, sobre los académicos que poseen el grado de doctor, intensificando la investigación y rebasando las fronteras de cada universidad. La fuerza centrípeta, en cambio, actúa desde dentro en los que tienen nivel de licenciatura, en la medida en que las condiciones institucionales no favorezcan que los profesores con este nivel de estudios desarrollen el trabajo de generación de conocimiento.

Gráfico 10. Académicos que hacen y no hacen investigación según el grado máximo



Gil Antón (1996) señala que el impacto de la disciplina se divide en dos tipos, por una parte, se encuentran las disciplinas que suelen desarrollar un mercado de trabajo externo al ámbito académico - Administrativas, Ingenierías y Tecnologías- y, por otro lado, están las áreas de conocimiento que se desarrollan al interior de las universidades y que por lo común no cuentan con un mercado de trabajo externo (Ciencias Sociales y Ciencias Exactas y Naturales). Esto podría ayudar a comprender una de las múltiples causas asociadas a por qué las áreas con menores porcentajes de académicos que investigan en la UNISON son: Humanidades y artes, ingeniería y tecnología y Cs. De la Salud. Las áreas donde, en términos relativos, se encuentran más académicos que hacen investigación son: Cs.naturales y exactas, Agropecuarias, Administrativas y Sociales (ver gráfico 11). Entonces, queda en duda hasta que punto en la UNISON se realiza investigación por impulso principalmente disciplinario, es decir, por fuerza centrífuga (en el sentido de Burton Clark, al que se refiere Gil-Antón, es la fuerza que se genera desde fuera de las universidades, es decir a partir de la lógica propia de una disciplina de conocimiento), o por otro tipo de impulsos.

Gráfico 11. Académicos que hacen y no hacen investigación por área disciplinar de adscripción.



Al analizar la relación entre hacer o no investigación y preferencias académicas, se encontró que de los académicos que sí hacen investigación (191) la situación es muy dividida ya que un 52% se inclina por la docencia y 48% se inclina por la investigación, si se suman los valores extremos. En cambio, de los académicos que no hacen investigación (41), el 66,7% se inclina por la docencia como preferencia académica (gráfico 12 y 12a).

Lo anterior implica que más de la mitad de los académicos que sí hacen investigación prefieren las actividades docentes, mientras que la mayoría de los profesores que no realizan investigación tienen preferencias académicas consistentes con las actividades que realizan. Según Grediaga (1997) esta inclinación puede ser explicada en virtud del ethos que tiene la universidad en México, el cual se encuentra fuertemente vinculado a la docencia, ya que esta fue la función primigenia que motivó el inicio o fundación de este tipo de IES.

Gráfico 12: Preferencias académicas de MTC que sí hacen investigación (NT=191).

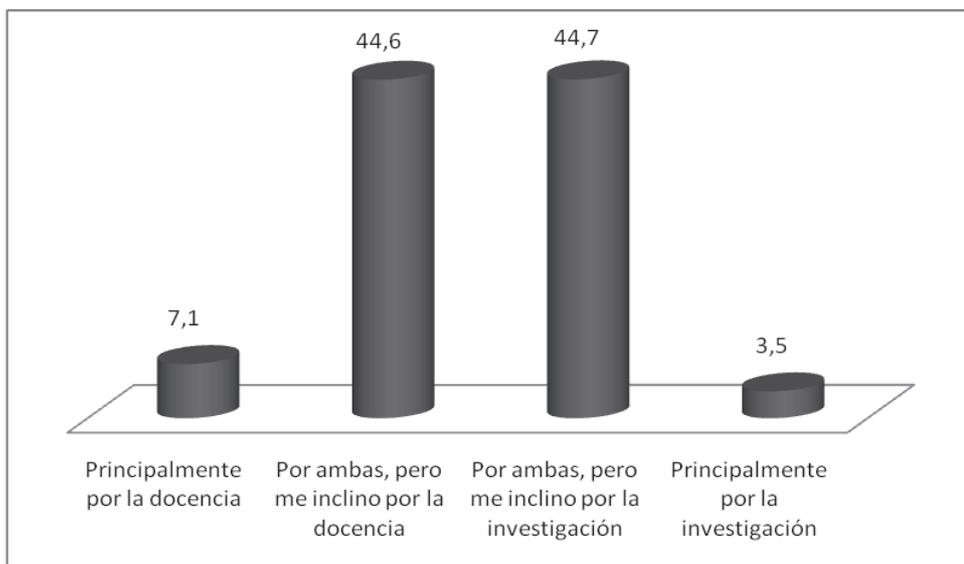
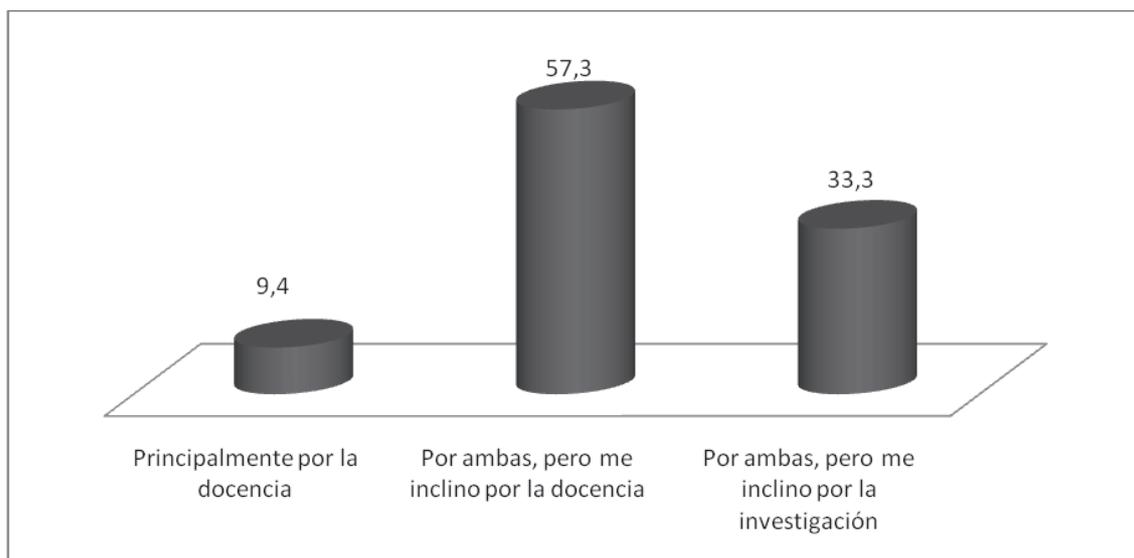
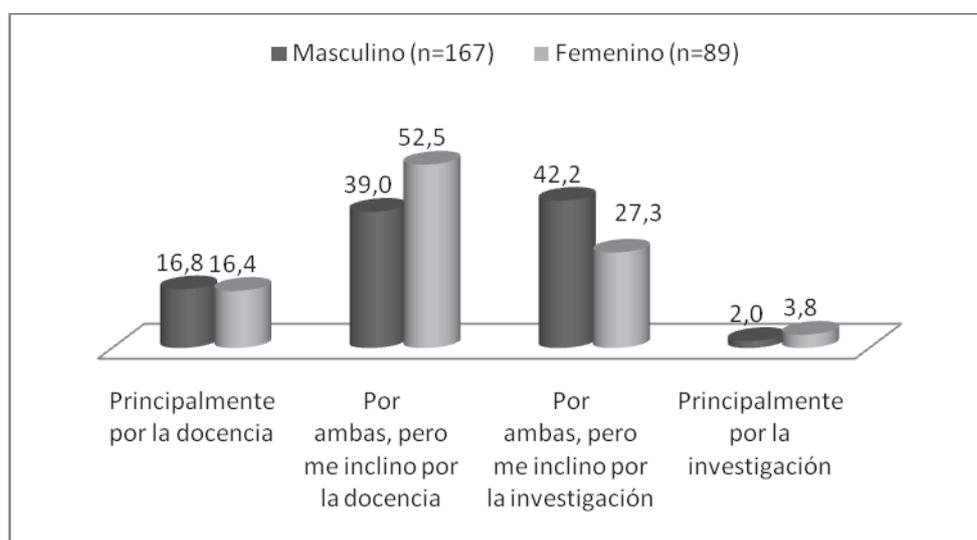


Gráfico 12 a. Preferencias académicas de MTC que no hacen investigación (NT=41).



Para el caso de las preferencias académicas y su relación con el género, se encuentra que más mujeres se inclinan por la docencia (68,9%) que hombres (56%), sin embargo, llama la atención que más mujeres (en porcentajes relativos) que hombres dicen inclinarse “principalmente por la investigación” (3.8%) (Ver gráfico 13).

Gráfico 13. Preferencias de académicos según el género (NT=256).



Se analizó la importancia que se le otorga a la función de investigación, según el género. Se encuentra que tanto para los hombres (140) como para las mujeres (75) esta función no destaca como la primera en importancia, mientras que los más altos porcentajes de respuesta ubican a la investigación como segunda en importancia. Sin embargo menos mujeres que hombres otorgan el primer lugar en importancia a esta tarea (ver tabla 20).

Tabla 20. Género e importancia de la función de investigación ($N_T = 271$).

	Importancia de la función desempeñada				Total
	No reportado	3ra en importancia	2da en importancia	1ra en importancia	
Masculino (140)	25.0	18.6	37.1	19.3	100.0
Femenino (75)	33.3	22.7	30.7	13.3	100.0

N_T = Número total de académicos.

Al definir la profesión académica como preparación y presentación de resultados de investigación se obtienen porcentajes similares: el 56% de los académicos que sí realizan investigación (191) están de acuerdo con dicha definición, mientras que el 51% de los académicos que no hacen investigación (45) también se manifestaron de acuerdo. En términos generales la mitad de

los académicos de la UNISON considera importante la investigación como característica de la profesión académica. Sin embargo es importante destacar que tanto para los que sí hacen o no investigación hay un 24% y 29% que se encuentran indecisos respecto de definir la profesión académica como preparación y presentación de resultados (Gráfico 14 y 14a).

Gráfico 14. Académicos que dicen investigar y grado de acuerdo con la definición: El trabajo académico como preparación y presentación de resultados de investigación (Nt=191).

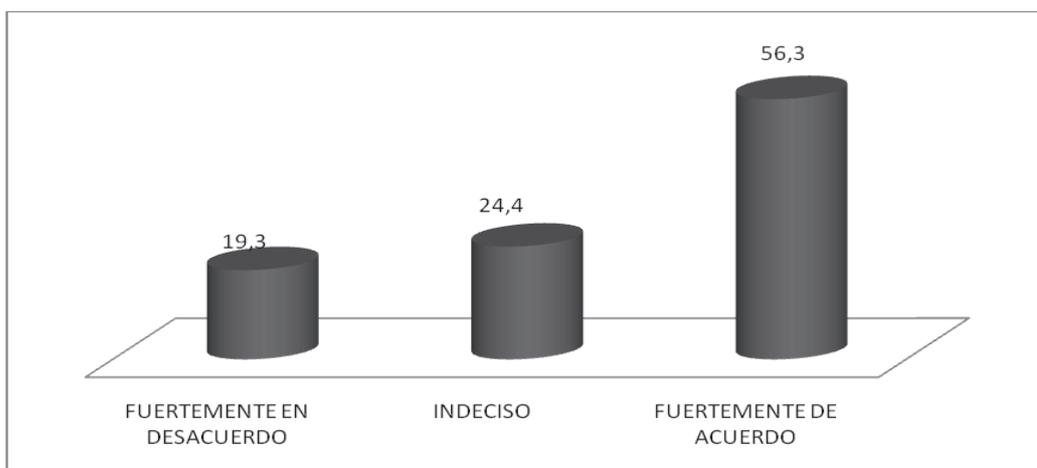
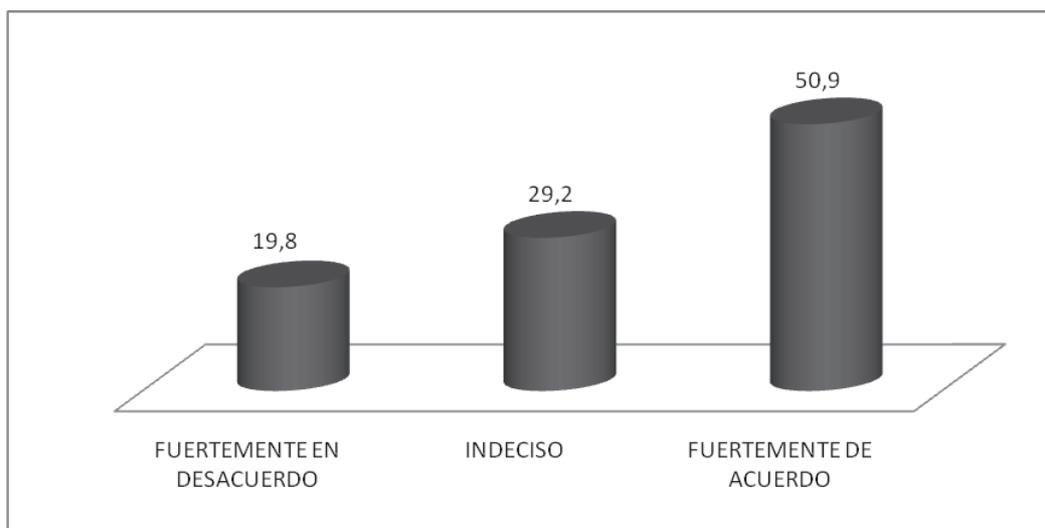


Gráfico 14a. Académicos que dicen no investigar y grado de acuerdo con la definición: El trabajo académico como preparación y presentación de resultados de investigación (Nt=45).



En la tabla 21 puede apreciarse que de la muestra obtenida (271), 158 académicos se manifestaron en torno a los efectos de los programas de reconocimiento y de fomento a la actividad académica. De ellos, el 50,1% menciona que el Perfil PROMEP ha permitido que el trabajo académico sea su “actividad principal”. Mientras que, el 59% de los académicos consideran que el perfil PROMEP ha contribuido a mejorar sus condiciones de trabajo. En el tema de desarrollo profesional, el perfil PROMEP aporta también para este concepto con un 57,9%.

Al final se menciona al SNI y puede verse que este es el programa que más profesores consideran que contribuye a fomentar la actividad académica. (66,9%, 59,3% y 63,7%).

Tabla 21. Efectos de los programas de reconocimiento y de fomento a la actividad académica (porcentajes) ($N_T = 271$; $N_r = 158$).

Programas	Académicos que están de acuerdo con las siguientes afirmaciones:		
	Ha incidido positivamente en mi desarrollo profesional	Ha mejorado mis condiciones de trabajo	Ha permitido que mi trabajo académico sea mi actividad principal
Programa de incentivos	45.0	42.8	49.9
PROMEP	57.9	59.0	50.1
Cuerpo académico PROMEP	48.0	37.8	40.4
SNI	66.9	59.3	63.7

N_T = Número total de académicos.

N_r = Académicos que respondieron esta pregunta.

En la definición del trabajo académico como aplicación de conocimientos en la vida real (tabla 22) se encuentra que del total de los académicos (190) los que tienen el grado de maestría (105) están más de acuerdo con esta definición (87.6%), siguiendo de licenciatura (22) con el 86,3% y para el caso de doctorado (63) con el 68,2%.

Tabla 22. Grado máximo del profesorado y acuerdo con la definición: El trabajo académico incluye la aplicación del conocimiento en escenarios de la vida real ($N_T = 271$; $N_f = 190$).⁵

Grado máximo de los académicos	Fuertemente en desacuerdo	2	3	4	Fuertemente de acuerdo	Total
Licenciatura (n = 22)	0.0	0.0	13.6	4.5	81.8	100.0
Maestría (n = 105)	3.8	0.0	8.6	28.6	59.0	100.0
Doctorado/posdoctorado (n = 63)	0.0	4.8	27.0	34.9	33.3	100.0

N_T = Número total de académicos.

N_f = Académicos que reportaron hacer investigación.

De los académicos que hacen investigación (197), el 80,9% definen como trabajo académico la aplicación del conocimiento en la vida real. A su vez, al hacer la división por género se encuentra que respecto de esta definición están más de acuerdo las mujeres (88%) que los hombres (76,8). Para este caso se hizo el estadístico de Mann-Whitney, en la cual se encontró una diferencia significativa de .02.

Tabla 23. Género y acuerdo con la definición: El trabajo académico incluye la aplicación del conocimiento en escenarios de la vida real ($N_T = 271$; $N_f = 192$).

Género	Fuertemente en desacuerdo	2	3	4	Fuertemente de acuerdo	Total
Masculino (n = 125)	4.0	2.4	16.8	30.4	46.4	100.0
Femenino (n = 67)	0.0	0.0	11.9	23.9	64.2	100.0

N_T = Número total de académicos.

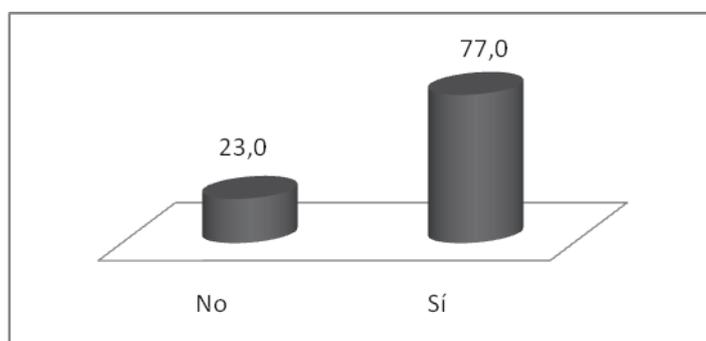
N_f = Académicos que reportaron hacer investigación.

⁵ A partir de esta tabla varían las N_f porque se presentan sólo las respuestas válidas.

Actividad de investigación: facilidades, vericuetos y complejidades

Como se describió antes, 77% de los académicos afirmó realizar investigación en el año vigente o previo (ver gráfico 15), esto es, publican sus artículos en libros, capítulos de libros, revistas, reportes para un proyecto, ponencias, patentes o filmación de una película. Mientras que un 90,5% afirmó realizar “actividades de investigación”, lo cual incluye una gama más amplia de tareas, desde revisión de literatura, redacción de trabajos, realización de experimentos y trabajo de campo.

Gráfico 15. Académicos que hacen investigación (NT=258).



La tabla 24 es producto de aplicar un filtro a los académicos que reportaron hacer investigación (durante el año vigente o previo) y muestra que en general los académicos si trabajan en conjunto (76,3%), ya sea con colaboradores o con pares. Por otro lado, el profesorado reportó colaborar con pares de otras instituciones (53,7%) del país, sin embargo el 69% no colabora con colegas internacionales.

Tabla 24. Académicos que se apoyan en colaboradores (porcentajes) ($N_T = 271$; $N_f = 198$).

	n_1	No	Si	Total
¿Está trabajando individualmente (sin colaboración) en proyectos investigación durante año académico vigente/previo?	197	64.8	35.2	100.0
¿Tiene colaboradores en alguno de sus proyectos de investigación durante año académico vigente/previo?	197	23.7	76.3	100.0
¿Colabora con colegas en otras instituciones del país durante año académico vigente/previo?	197	46.3	53.7	100.0
¿Colabora con colegas internacionales durante año académico vigente/previo?	197	69.6	30.4	100.0

N_f = Académicos que realizan actividades de investigación.

n_1 = Académicos que respondieron la pregunta general sobre realizar actividades de investigación colaborativa.

De los académicos que reportaron sí hacer investigación y colaboran con colegas extranjeros (60), el 67,5 % lo hace con pares de Estados Unidos seguido de España (39,3%); en menores proporciones interesa destacar la colaboración que se realiza con Francia, Inglaterra y Argentina (ver tabla 25).

Tabla 25. Académicos en colaboración con colegas extranjeros en actividades de investigación (porcentajes) ($N_T = 271$; $N_f = 60$).

	n_1	No	Si	Total
¿Colabora con colegas de Argentina?	50	93.1	6.9	100.0
¿Colabora con colegas de Canadá?	50	97.4	2.6	100.0
¿Colabora con colegas de España?	50	60.7	39.3	100.0
¿Colabora con colegas de Estados Unidos?	50	32.5	67.5	100.0
¿Colabora con colegas de Francia?	50	91.5	8.5	100.0
¿Colabora con colegas de Inglaterra?	50	92.3	7.7	100.0
¿Colabora con colegas de otro país?	60	63.4	36.6	100.0

N_f = Académicos que reportan colaboración con colegas extranjeros en actividades de investigación.

n_1 = Académicos que reportaron colaborar con académicos extranjeros.

La mayor parte de los académicos en la UNISON que reportan hacer investigación manifiestan hacer investigación aplicada y orientada a la práctica (66,6%) seguida de la básica teórica (58,2%) y con menos énfasis esta la investigación orientada comercialmente para transferencia tecnológica con un 16,8%. Son las investigaciones orientadas por una disciplina (65,3%) las que más realiza el académico, mientras que el 57,1 % reportó hacerlo multi y/o interdisciplinariamente (ver tabla 26).

Tabla 26. Énfasis en las actividades de investigación (porcentajes) ($N_T = 271$; $N_I = 198$).

Énfasis de su investigación principal	n_1	1 Nada	2	3	4	5 Mucho	Total
Básico, teórico.	186	4.5	8.9	28.4	31.4	26.8	100.0
Aplicado, orientado prácticamente.	185	5.0	5.3	23.1	34.1	32.5	100.0
Orientado comercialmente, para transferencia de tecnología.	170	51.5	19.9	11.8	12.7	4.1	100.0
Orientado socialmente/para el mejoramiento de la sociedad.	177	17.3	10.3	14.1	31.2	27.1	100.0
Internacional en amplitud y orientación.	172	30.6	11.5	19.0	23.6	15.3	100.0
Basada en una disciplina.	179	10.6	7.6	16.6	25.3	40.0	100.0
Multi- y/o inter-disciplinaria.	177	12.7	8.0	22.1	29.8	27.3	100.0

N_I = Académicos que realizan actividades de investigación.

n_1 = Académicos que respondieron la pregunta sobre el énfasis de su investigación principal.

De los académicos que reportan hacer actividades de investigación destaca un 63% que prepara y realiza experimentos tanto conceptuales como empíricos y un 78% han escrito sobre los resultados de su investigación o hallazgos (ver tabla 27).

Tabla 27. Académicos y actividades de investigación desarrolladas (porcentajes) ($N_T = 271$; $N_I = 198$).

¿Ha estado involucrado en alguna de las siguientes actividades de investigación en el año académico vigente o previo?	n_1	No	Si	Total
Preparación de experimentos y estudios tanto conceptuales como empíricos, etc.	195	37.4	62.6	100.0
Realización de experimentos y estudios tanto conceptuales como empíricos, etc.	195	36.7	63.3	100.0
Supervisión de un equipo de investigación o de estudiantes de posgrado como asistentes de investigación.	195	65.3	34.7	100.0
Redacción de escritos académicos que contienen resultados de investigación o hallazgos.	195	21.3	78.7	100.0
Participación en procesos de transferencia de tecnología.	195	87.1	12.9	100.0
Respuesta a solicitudes de proyectos o redacción de propuestas para financiamiento de investigación.	195	56.7	43.3	100.0
Administración de contratos de investigación y presupuestos.	195	76.9	23.1	100.0
Adquisición o elección de equipo y materiales para investigación.	195	49.7	50.3	100.0

N_T = número total de académicos que respondieron el cuestionario.

N_I = Académicos que realizan actividades de investigación.

n_1 = Académicos que respondieron la pregunta general sobre estar involucrado en alguna de las actividades de investigación desarrollada.

A continuación se tomó en cuenta el total de la muestra de los académicos, ya que aunque no se haya realizado investigación en el año vigente o previo, los académicos pudieron haber publicado en los últimos tres años. Los

académicos de la UNISON realizan contribuciones académicas mediante ponencias en congresos (72,6%) y en revistas académicas (66,8%) y medianamente para un periódico o revista de difusión (34,1%). En libros concluidos y en reportes monográficos de investigación se tienen porcentajes de importancia, sin embargo, sólo el 5 % ha patentado un proceso o invento (ver tabla 28).

Tabla 28. Contribuciones académicas en los últimos tres años (N₁ = 271).

	Ha concluido			Contribuciones académicas			
	n ₁	No (%)	Sí (%)	n ₂	Media	Mediana	Rango intercuartil
Libros académicos de su autoría o en co-autoría.	251	72.3	27.7	251	0.45	0.0	0.0 - 1.0
Libros académicos coordinados o co-coordinados (editados).	251	88.4	11.6	251	0.17	0.0	0.0 - 0.0
Artículos publicados en revistas académicas.	251	33.2	66.8	251	2.3	2.0	0.0 - 3.0
Capítulos publicados en libros académicos.	251	84.0	16.0	251	0.3	0.0	0.0 - 0.0
Reporte/monografía de investigación escrito para un proyecto financiado.	251	76.5	23.5	251	0.5	0.0	0.0 - 0.0
Ponencia presentada en un congreso académico.	251	27.4	72.6	251	3.0	2.0	0.0 - 4.0
Artículo profesional escrito para un periódico o revista de difusión.	251	65.9	34.1	251	1.2	0.0	0.0 - 1.0
Patente sobre un proceso o invento.	251	99.5	0.5	251	0.0	0.0	0.0 - 0.0
Programa de cómputo diseñado o desarrollado para uso público.	251	95.0	5.0	251	0.2	0.0	0.0 - 0.0
Trabajo artístico ejecutado o exhibido.	251	90.5	9.5	251	0.7	0.0	0.0 - 0.0
Video o película producida.	251	95.5	4.5	251	0.1	0.0	0.0 - 0.0
Otro.	251	93.9	6.1	249	0.4	0.0	0.0 - 0.0

N₁ = Académicos que respondieron la pregunta general sobre haber realizado contribuciones académicas en los últimos tres años.

n₁ = Académicos que reportaron contribuciones académicas en los últimos tres años.

Referente al tipo de publicaciones, se encuentra que el 72,9% de los académicos publican y hacen co-autoría con colegas de México. El 77,5% lo hace en publicaciones arbitradas y sólo el 41% lo hace en línea o electrónicamente (Ver gráfico 16 y tabla 29).

Gráfico 16. Contribuciones académicas en los últimos tres años.

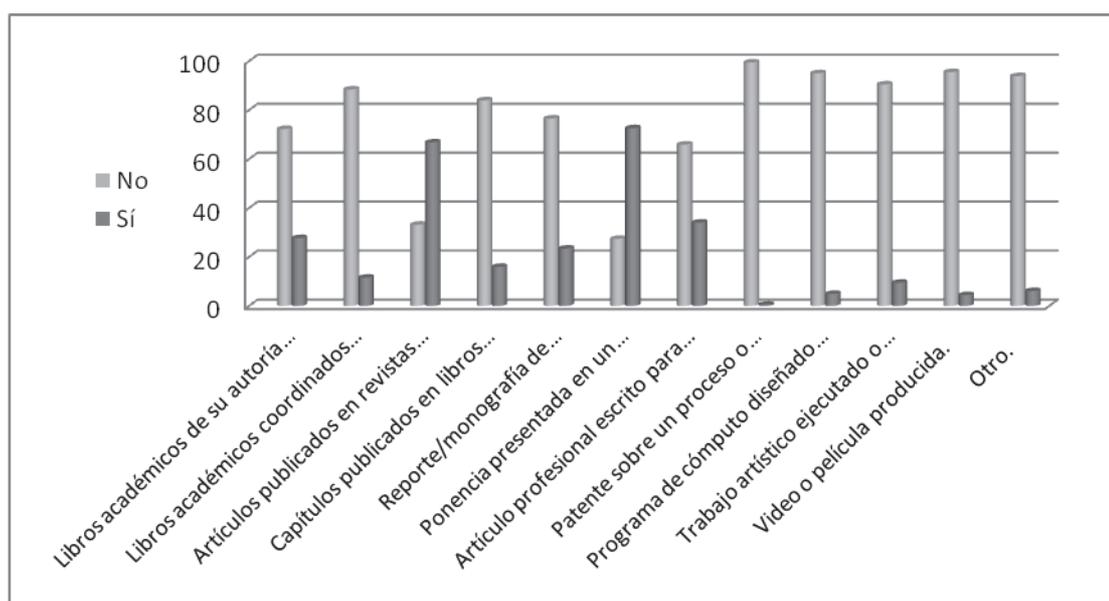


Tabla 29. Tipo de publicaciones realizadas ($N_T = 271$; $N_I = 251$).

Publicaciones	Ha publicado			Porcentajes de publicaciones			
	n_1	No (%)	Si (%)	n_2	Media	Moda	Rango Intercuartil
En co-autoría con colegas localizados en México?	185	27.1	72.9	145	67.7	100.0	30.0 - 100.0
En co-autoría con colegas localizados en un país extranjero?	147	74.2	25.8	62	26.9	0.0	0.0 - 40.0
Publicadas en un país extranjero?	167	54.3	45.7	96	48.9	100.0	3.0 - 100.0
Publicadas en línea o electrónicamente?	156	58.6	41.4	87	36.8	0.0	0.0 - 67.1
Arbitradas?	177	22.5	77.5	142	67.1	100.0	30.0 - 100.0
Publicadas en un idioma diferente al que se usa en su institución?	160	53.0	47.0	93	56.4	100.0	5.3 - 100.0

N_I = Académicos que reportaron al menos una publicación.

n_1 = Académicos que, habiendo reportado al menos una publicación, respondieron las preguntas sobre el tipo de publicaciones realizadas.

n_2 = Académicos que reportaron el porcentaje de sus publicaciones.

El 50% de los académicos consideran que han aumentado las restricciones para publicar sus investigaciones ya sea con financiamiento público o privado. El 32% asegura que los patrocinadores externos tienen influencia sobre las actividades de investigación, lo cual se relaciona con la percepción de los académicos (más del 45%) acerca de que la UNISON no hace énfasis en la investigación orientada comercialmente o aplicada.

Sin embargo, una parte importante de los académicos (42%) consideran adecuado el énfasis por generar resultados y aplicaciones útiles y no lo consideran como una amenaza para la calidad de la investigación. El 47.6% de los académicos dice que los fondos de investigación debieran estar destinados a los investigadores más productivos y el 44% menciona que la mejor calidad de investigación lo hacen los que están dentro del SNI, 32% está en desacuerdo con esto y 24% no tiene partida (ver tabla 30).

Tabla 30. Opiniones sobre diversos aspectos de las actividades de investigación (porcentajes) (N_T = 271).

Afirmación:	n _i	Fuertemente en Desacuerdo	Indeciso	Fuertemente de Acuerdo	Total
Las restricciones para publicar los resultados de su investigación financiada con fondos públicos han aumentado desde su primer contrato.	145	51,4	21,7	26,9	100,0
Las restricciones para publicar los resultados de su investigación financiada con fondos privados han aumentado desde su primer contrato.	117	53,1	21,4	25,5	100,0
Los patrocinadores externos o clientes no tienen influencia sobre sus actividades de investigación.	131	32,9	27,5	39,6	100,0
La presión para obtener fondos externos para investigación ha aumentado desde su primer contrato.	183	22,7	23,1	54,1	100,0
En esta institución se hace énfasis en investigación inter- y multi-disciplinaria.	219	18,7	23,3	58	100,0
En esta institución se hace énfasis en la investigación orientada comercialmente o aplicada.	205	45,6	26,8	27,7	100,0
Su investigación se lleva a cabo de acuerdo con todas las normas éticas aplicables.	197	5	9,1	85,8	100,0
La investigación que se realiza en esta institución se conduce de acuerdo con las normas éticas aplicables.	205	8,5	14,0	77,6	100,0
Los fondos para investigación deberían asignarse a los investigadores más productivos.	228	25,1	27,2	47,6	100,0
El énfasis por aumentar la productividad de investigación es una amenaza para la calidad de la misma.	212	36,3	20,4	43,2	100,0
El énfasis por generar resultados y aplicaciones útiles es una amenaza para la calidad de la investigación.	216	41,8	26,4	31,8	100,0
En esta institución la investigación de mayor calidad es realizada por los académicos que pertenecen al Sistema Nacional de Investigadores.	209	31,5	24,3	44,2	100,0

n_i = Académicos que respondieron estas preguntas

N_T = total de académicos que respondieron al cuestionario.

En el tema de las fuentes de financiamiento para la investigación, 87 académicos (que sí hacen investigación) reportaron algún tipo de apoyo; y de estos el 48,5 % proviene de la UNISON seguida de entidades gubernamentales (23,1%) siendo las empresas o industrias (2,2%) las que menos financian (ver tabla 31).

Por otra parte de 57 académicos que reciben financiamiento externo para actividades de investigación, el 89,1% proviene de agencias nacionales (ver tabla 32).

Tabla 31. Fuentes de financiamiento para actividades de investigación ($N_T = 271$; $N_{FAI} = 87$).

Fuente de financiamiento	Porcentajes de todo el financiamiento obtenido			
	n_1	Media	Mediana	Rango intercuartil
De su propia institución.	87	48.5	32.4	6.4 - 100.0
De una agencia pública de financiamiento para investigación.	87	20.8	0.0	0.0 - 42.4
De entidades gubernamentales.	87	23.1	0.0	0.0 - 50.0
De empresas o industrias.	87	2.2	0.0	0.0 - 0.0
De agencias privadas sin fines de lucro, fundaciones.	87	0.1	0.0	0.0 - 0.0
De otras.	87	5.1	0.0	0.0 - 0.0

N_{FAI} = Académicos que reportaron recibir financiamiento para actividades de investigación.

n_1 = Académicos que, habiendo reportado recibir financiamiento para actividades de investigación, reportaron los porcentajes de las diferentes fuentes de financiamiento.

Tabla 32. Fuentes de financiamiento externo para actividades de investigación ($N_T = 271$; $N_{FAI} = 57$).

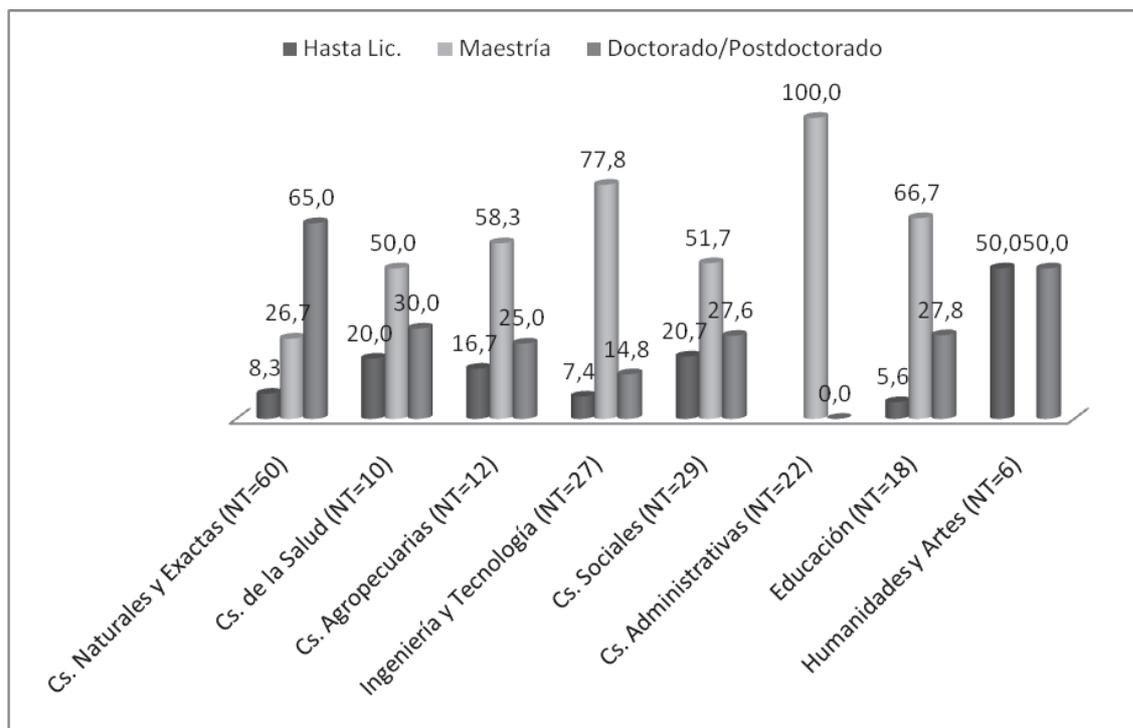
	n_1	Media	Mediana	Rango intercuartil
Porcentaje de financiamiento externo para actividades de investigación provinieron de organizaciones o agencias nacionales.	44	89.1	100.0	100.0 - 100.0
Porcentaje de financiamiento externo para actividades de investigación provinieron de organizaciones o agencias internacionales.	44	10.9	0.0	0.0 - 0.0

N_{FAI} = Académicos que reportaron recibir financiamiento para actividades de investigación.

n_1 = Académicos que, habiendo reportado financiamiento externo, contestaron estas preguntas.

En forma congruente con la distribución de doctores en cada área de adscripción laboral (ver gráfico 11), en el gráfico 17 destaca que sólo en el área de Cs. Naturales y Exactas se presenta mayoría de académicos con doctorado que realizan investigación. En el resto de las áreas de adscripción la mayoría de los académicos que realizan investigación tienen el grado de maestría, excepto en Humanidades y Artes donde se observa proporciones similares de académicos con licenciatura y doctorado.

Gráfico 17. Académicos que hacen investigación, grado máximo y disciplina de adscripción laboral.



Tomando en cuenta que los cuerpos académicos tienen como principal objetivo agrupar al profesorado para realizar investigación (Acosta, 2006), se analizó la respuesta de los profesores en la UNISON acerca de si forman parte de un cuerpo académico registrado en el PROMEP de la SEP. Esta pregunta fue filtrada con los académicos que sí hacen investigación. El resultado es que de 190 académicos el 38% de los académicos no pertenece a un cuerpo PROMEP (ver tabla 33 y gráfico 18). Lo anterior sin duda puede tener relación con la aportación de Acosta (2006), quien menciona que el cansancio y tedio que provoca en los académicos la burocratización y el papeleo, es un factor que influye para que los maestros tiendan a no inscribirse en dichos cuerpos y, por tanto, prefieran mantenerse al margen de los dineros federales.

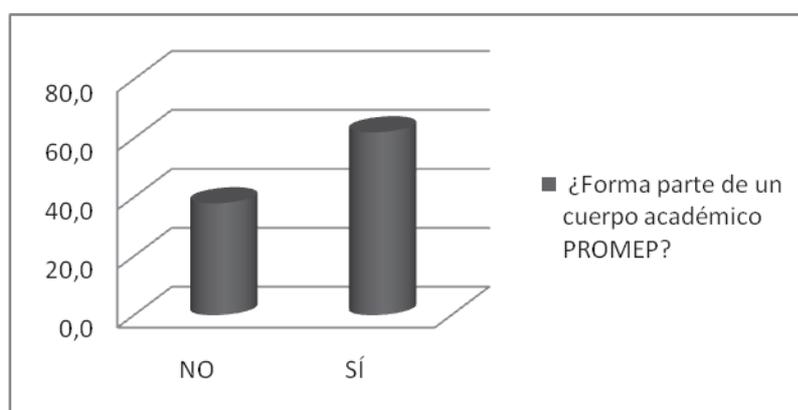
Tabla 33. Académicos que forman parte de un cuerpo académico PROMEP (porcentajes) ($N_T = 271$; $N_f = 190$)

	n_1	No	Si	Total
¿Forma parte de un cuerpo académico PROMEP?	190	38.0	62.0	100.0

N_f = Académicos que reportaron hacer investigación.

n_1 = Académicos que habiendo afirmado realizar investigación, respondieron la pregunta en cuestión.

Gráfico 18. Académicos que están en un cuerpo académico PROMEP.



De los académicos que sí hacen investigación (188) el 53,1% afirma tener perfil PROMEP; al respecto podría plantearse una pregunta para futuras investigaciones ¿por qué no participa en este programa el otro 47%? En términos de género el 54,7% de los hombres tienen perfil PROMEP en contraste con el 50% de las mujeres que tienen este perfil (ver tabla 34).

Tabla 34. Académicos con perfil PROMEP y Género (porcentajes) ($N_T = 271$; $N_f = 188$).

Perfil PROMEP	Género		Total (188)
	Masculino (126)	Femenino (62)	
No	64.8	35.2	100.0
Si	69.0	31.0	100.0

N_f = Académicos que reportaron hacer investigación.

De los académicos que sí hacen investigación y que contestaron formar o no un cuerpo académico PROMEP (189) el 62,4% afirman pertenecer a este cuerpo. Lo anterior, difiere un poco con la muestra nacional ya que 494 (89.4%) académicos sí hacen investigación y sí forman parte de un cuerpo PROMEP. En la UNISON y en términos de género los hombres tienen más presencia que las mujeres en la pertenencia a un cuerpo académico: 63,4% y 60,3% respectivamente (ver tabla 35).

Tabla 35. Académicos que forman parte de un cuerpo académico PROMEP y Género (porcentajes) ($N_T = 271$; $N_f = 189$).

Forma parte de un cuerpo académico PROMEP?	Género		Total (189)
	Masculino (126)	Femenino (63)	
No	64.8	35.2	100
Si	67.8	32.2	100

N_f = Académicos que reportaron hacer investigación.

Tabla 36. Edad de los académicos y libros concluidos ($N_T = 271$; $N_f = 185$).

Edad en rangos de los académicos	Número de libros elaborados en los últimos tres años						Total
	0	1	2	3	4	6	
30 - 39	10	3	0	0	0	1	14
40 - 49	36	9	8	3	0	0	56
50 - 59	69	14	9	1	2	0	95
60 - 69	14	3	1	1	0	0	19
70 -	1	0	0	0	0	0	1
Total	130	29	18	5	2	1	185

N_T = Número total de académicos encuestados.

N_f = Académicos que reportaron hacer investigación.

En la búsqueda por encontrar la edad más productiva de los académicos (tabla 36) se revisan los libros concluidos en los últimos tres años, de la cual se obtiene que los académicos entre los 50-59 años han concluido 26 libros, seguido de 40 a 49 años con 20 aportaciones, quedando muy por abajo los que tienen edad de 60-69 años (5 libros) y los de 30-39 años con 4 tantos. También es de destacar que un porcentaje importante de los académicos (de cualquier

edad) declaró no haber concluido ni un solo libro. Por otro lado Galaz, et al. (2009) encontraron que los niveles de publicación son mayores en los académicos que son miembros del SNI que en los que no pertenecen a este sistema (medias, respectivamente, de 17.0 y 6.0 publicaciones durante los últimos tres años). Lo cual conlleva a preguntar ¿cuáles son las condiciones o circunstancias que impiden al profesorado el logro de más libros concluidos? Cuestión que, sin duda, sería tema de otra investigación.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES

Las conclusiones han sido organizadas tratando, primero, de subrayar los principales rasgos encontrados en el perfil general de los académicos de la UNISON; para después sintetizar los resultados de esta tesis en cuanto a las actividades de investigación en la UNISON, desde la percepción de diferentes tipos o grupos de académicos. Por último, se presentan algunas respuestas a las preguntas de investigación.

Caracterización de los académicos en la UNISON (2007)

De cada diez académicos de tiempo completo siete son hombres, dato que concuerda con total de la planta de carrera de la UNISON (1022): 66,6 % de hombres y un 33,4% de mujeres.

Tanto en el universo de académicos de la UNISON (1022) como en la muestra obtenida (271) se tiene que el 15,5% pertenece al SNI. Resultado que está por debajo de la media nacional, ya que el 21.5% de los académicos de tiempo completo de las IES del país está en el SIN, según los resultados de la encuesta de RPAM (Galaz y cols, 2009).

La proporción de mujeres que sí participan en el SNI es el 12,9% mientras que de los hombres es el 17,2%.

Como una primera conclusión, a manera de caracterización de los académicos de tiempo completo de la UNISON, se puede decir que la presencia numérica de la mujer se encuentra en desventaja en comparación con el resto de las IES del país. Tenemos una mayoría masculina y la proporción de mujeres en la UNISON todavía se encuentra por debajo de la media de la muestra nacional que es de 37% para el 2007 y levemente arriba de lo reportado para el período 1992-1993 respecto de la presencia de mujeres en las universidades públicas: 31% (Gil Antón, et al, 2009). Se encontró mayor

preferencia de los hombres hacia la investigación y, quizá por ello, menor participación en el SNI de las mujeres.

Actividades de investigación en la UNISON desde la percepción de los académicos

EL académico en la UNISON tiene como primacía las actividades docentes en términos de que prácticamente todos enseñan o imparten clases. Sin embargo, al cuestionar si el académico realiza actividades de investigación se observa que el 77,3% de los académicos reporta sí hacer actividades de investigación, cifra mayor a la muestra nacional (61.4%) de académicos.

En términos de porcentajes relativos no hay diferencia de género en cuanto a realizar investigación, ya que igual porcentaje de hombres como de mujeres dicen haber realizado investigación (77,3%) durante el año de la encuesta o un año antes.

En este apartado se puede concluir que pese a que en la Universidad de Sonora el *ethos* se inclina a la docencia (98,7%), la mayoría no deja de lado la investigación (77,3%) cuando menos como actividad declarada y, también en este sentido, no se encontraron diferencias entre géneros.

Perfiles del académico que realiza o no investigación

De los académicos que sí hacen investigación, poco más de la mitad prefieren las actividades docentes, mientras que la mayoría de los profesores que no realizan investigación tienen preferencias académicas más consistentes con las actividades que realizan: dos terceras partes se inclina por la docencia. Sin embargo, llama la atención que entre los que no hacen investigación el 33% tiene como preferencia académica principal la investigación. Es decir, puede decirse que hasta cierto punto no son consistentes las preferencias y las actividades que algunos académicos dicen realizar, porque en su lugar desean hacer algo diferente.

El análisis comparativo por área de conocimiento de adscripción laboral, permitió confirmar que en área de Cs.naturales y Exactas es donde se concentran los más altos porcentajes de académicos (9 de cada 10) que hacen investigación, lo cual confirma una tendencia que se ha mantenido constante en la historia de la UNISON (Estévez, 2007).

Respecto del grado de estudios máximo encontramos que el 80% de los académicos en la UNISON tiene el nivel de posgrado. La mayoría del profesorado tiene su grado máximo en maestría (53,2%), en segundo lugar se cuenta con el doctorado (26,5%) y licenciatura con 20,2%.

Las mujeres en la UNISON son más competitivas, en la tendencia a igualarse ante los hombres respecto del grado de doctorado/posdoctorado (4 puntos porcentuales de diferencia), que las féminas a nivel nacional (8 puntos porcentuales por debajo de los académicos varones).

Los académicos que laboran en los departamentos de las ciencias duras con nivel de doctorado son un poco menos de la mitad (48%) del total de profesores de la UNISON que tienen doctorado. Al comparar en cada una de las áreas de adscripción laboral las proporciones de académicos, según su grado de estudio, se concluye que en las Cs. Naturales y Exactas se encuentra el porcentaje más alto de académicos con doctorado como grado máximo: casi dos terceras partes de los MTC cuenta con ese grado en dicha área.

En forma congruente con la presencia predominante de doctores laborando en las unidades académicas de las ciencias duras, tenemos que la mayoría de los académicos de la UNISON que sí hacen investigación tienen como grado máximo el doctorado y están adscritos al área de Cs. Naturales y Exactas. Siguiendo con este análisis comparativo por unidades de adscripción, puede concluirse que, en el resto de las áreas de conocimiento, los académicos que realizan investigación cuentan con el grado de maestría.

Es alto el porcentaje (38%) de académicos que dicen hacer investigación pero no pertenece a un cuerpo académico del PROMEP. Queda como pregunta para otras investigaciones ¿por qué este sector de académicos se

mantiene al margen de las políticas públicas que promueven y apoyan financieramente la actividad de investigación en las universidades públicas estatales?

Del total de académicos que no hacen investigación, el 55% está de acuerdo con la definición de profesión académica como “preparación y presentación de resultados de investigación”, de lo que podría inferirse que esta proporción de académicos se auto-excluye como integrante de la profesión académica. Por otro lado, los académicos que sí realizan investigación y están de acuerdo con dicha definición de trabajo académico son el 56%, es decir, un poco menos de la mitad de los académicos que dicen realizar esta actividad, consideran que la investigación y sus productos no son el foco de atención del trabajo académico.

En términos generales la mitad de los académicos de la UNISON considera importante la investigación como característica de la profesión académica, independientemente de si realizan o no investigación. Lo anterior va en sintonía con el parámetro de internacionalización ya que a nivel internacional el mercado académico se define, fundamentalmente, por las actividades de investigación (Galaz, et al, 2009).

La producción académica en la UNISON es de magnitudes importantes, según los académicos encuestados: tanto porque elaboran ponencias para congresos (72,6%), publican en revistas académicas (66,8%), como porque el 72,9% publica en co-autoría con colegas de México; además, se publican libros (28%) y reportes de investigación financiada (23,5%).

Enseguida se presenta una síntesis de los resultados a manera de respuestas a las preguntas generales de esta investigación

¿Cuáles son los perfiles del académico que realiza o no investigación y qué condiciones (género, grado máximo, SNI, programas de políticas públicas y área disciplinaria) son las que se presentan en cada subgrupo de académicos?

Para tratar de explicar los perfiles académicos de la UNISON es necesario empezar por la cuestión de género, ya que con el pasar de los años en México,

la mujer ha incursionado cada vez más en el área laboral y la profesión académica no es la excepción. Como hemos mostrado, en la Universidad de Sonora los hombres son mayoría en proporción a las mujeres, sin embargo, en cuestiones de grado máximo, las diferencias tienden a disminuir ya que las mujeres están cerca de los hombres tanto en licenciatura, maestría como doctorado.

Otro rasgo de los perfiles es la pertenencia al SNI, ya que para fines de este estudio, es de vital importancia para analizar las cuestiones de investigación. Siguiendo lo anterior, se encuentra que del 15 % de los académicos de Tiempo Completo que se encuentran en el SIN. La diferencia entre género es importante porque las mujeres tienen una participación considerablemente menor en el sistema (4 puntos porcentuales).

En las cuestiones de políticas públicas para académicos se tiene que los pertenecientes al SNI son los que manifiestan los efectos positivos de este programa, ya que les ha permitido dedicarse al trabajo académico como actividad principal, ha mejorado sus condiciones de trabajo y también ha favorecido su desarrollo profesional. Por otro lado, los que no son miembros del SNI reconocen que el perfil PROMEP es el principal factor de apoyo para cada uno de los ámbitos de trabajo descritos.

En el intento de caracterizar al académico de la UNISON, es importante saber el área disciplinar de su grado máximo, ya que nos permite identificar qué disciplinas son las que fomentan más la investigación. Desde un análisis por género, se observan porcentajes más altos de mujeres que de hombres que han obtenido su grado máximo en las Cs. de la Salud, Humanidades y Educación, mientras que en las Cs. Agropecuarias, Cs. Sociales, Naturales y Exactas, Ingenierías y Administrativas, los porcentajes más altos corresponden a hombres que tienen su grado máximo en estas disciplinas

Se ha confirmado que en las Cs. Exactas y Naturales se ubica el porcentaje más alto de académicos con doctorado como grado máximo, en comparación con las demás áreas de adscripción y, además, en una proporción muy alta (casi dos terceras partes de MTC con ese grado). En el

resto de las áreas de adscripción laboral el grado de maestría corresponde a los porcentajes más altos en comparación con los otros grados.

¿Cuál es la percepción de los académicos sobre la actividad de investigación en la UNISON?

Tratando de desglosar algunos puntos que pudiesen despertar inquietudes, empezaré por analizar dos definiciones del concepto de investigación, lo cual nos permitirá desarrollar una respuesta más sólida. En la encuesta de RPAM están presentes dos formas de entender la investigación. Por una parte, la investigación en su acepción amplia y flexible que incluye desde revisión de literatura, redacción de trabajos, realización de experimentos y trabajo de campo; y otra definición sería la que vincula la investigación con la productividad, es decir, la cantidad de libros, reportes o ponencias publicadas.

Ante esta disyuntiva, la mayoría de los académicos (90.5%) respondió que sí realiza dicha actividad, en su acepción amplia. En cambio, al preguntar de modo directo si se ha realizado investigación durante el último año, se tuvo que las tres cuartas partes mencionan sí hacer investigación. De éstos, sólo la mitad afirmó que el concepto de profesión académica se entiende mejor como “publicación y presentación de resultados” de investigación. Destacamos también que hombres como mujeres hacen investigación por igual, sin embargo, los más altos porcentajes de respuesta ubican a la investigación como segunda en importancia. Menos mujeres que hombres otorgan el primer lugar en importancia a esta tarea.

¿Cuál es el grado de inclinación de los académicos hacia la docencia y la investigación y qué tan consistentes son sus preferencias respecto de las actividades que dicen realizar?

Como era de esperarse, todos los académicos de tiempo completo en la Universidad de Sonora ejercen la docencia, no así la investigación, ya que el 77% informó realizar esta actividad. Pese a que la ley universitaria vigente en la

UNISON establece que es obligación de todos los maestros de carrera realizar investigación además de docencia, casi una cuarta parte de los encuestados reconoció no desempeñar dicha función; esta situación podría explicarse por la existencia de una contradicción en la normatividad institucional, ya que se tiene un Estatuto del Personal Académico, que es ya una tradición y data de 6 años antes de la ley en cuestión, el cual contradice el espíritu de la ley orgánica al establecer diferentes funciones para los maestros de tiempo completo.

En cuestiones de género y preferencias se encuentra que los hombres se inclinan más por la investigación que las mujeres, quienes prefieren principalmente la docencia. Sin embargo, más de la mitad del total de los académicos que reportan sí hacer investigación se inclina por la docencia como preferencia académica. Puede decirse que es consistente la preferencia por la docencia y la dedicación manifiesta por esta actividad, pero queda la duda sobre la consistencia entre la preferencia por la investigación y la dedicación a esta actividad, sobre todo si se analiza qué tipo de investigación se realiza en la UNISON, como se tratará enseguida.

Entre quienes afirman realizar investigación, casi la mitad lo hace al margen de las políticas públicas que promueven esta actividad; además, cierto sector considera poco importante presentar resultados de su trabajo de generación de conocimiento en congresos; tampoco publican sus trabajos de investigación en libros ni en revistas académicas. Por otra parte, un número muy reducido de académicos informó sobre las fuentes de financiamiento con las que ha contado para realizar investigaciones; de 87 personas que respondieron esta pregunta, sólo el 65% (57) afirma haber recibido financiamiento de fuentes externas a la UNISON. Por último, del total de doctores en la UNISON, el 58% pertenece al SNI, los demás doctores que afirman realizar investigación desarrollan su trabajo al margen de este sistema nacional de reconocimiento a la actividad.

En cuanto a la relevancia práctica del tipo de investigación que realizan los académicos en la UNISON, un poco más de la mitad de ellos manifiestan hacer investigación aplicada y orientada a la práctica. Las mujeres se inclinan

más que los hombres hacia la realización de trabajos que generen conocimiento aplicado a problemáticas de la vida real (relación estadísticamente significativa). Aquí radica otra diferencia de género en torno a un asunto nodal que se buscó conocer con la encuesta de RPAM a escala internacional, es decir, cuál es el tipo de investigación predominante entre los académicos y hasta dónde se encuentran transitando de la investigación básica tradicional hacia una investigación aplicada de mayor relevancia.

La investigación que realizan los académicos de la UNISON tiene características y matices diversos. La investigación que afirma realizar la mitad, aproximadamente, de los académicos, se encuentra distante de los rasgos de productividad académica que se encuentran asociados a la investigación que realizan los académicos que buscan pertenecer al Sistema Nacional de Investigadores. Además, en una proporción similar, existe un sector de académicos en la UNISON que no comparte la creencia en el sentido de que la investigación de mayor calidad es realizada por quienes pertenecen al SNI.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Acosta, A. (2006). *Señales cruzadas: una interpretación sobre las políticas de formación de cuerpos académicos en México*, Revista de la Educación Superior, Vol. XXXV (3), No. 139, Julio-Septiembre, México, ANUIES.
- Altbach, P.G. (Ed.) (1996). *The international academic profession: Portraits of fourteen countries*. Princeton, NJ: The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching.
- Altbach, P.G. (2007). The underlying realities of higher education in the 21st century.
- Brunner, J. (1990) *Universidad, sociedad y Estado en los 90*. Nueva Sociedad.
- Brunner, J. (1993) Estudio comparado sobre financiamiento de la educación superior en seis países de América Latina. Chile: FLACSO.
- Chavoya Peña, M.L. (2001). *Organización del trabajo y culturas académicas: Estudio de dos grupos de investigadores de la Universidad de Guadalajara*. RMIE.
- Clark, Burton (1987). *The Academic Profession*. Los Angeles: University of California Press.
- De Vries, W. (2007). "Mandarinas en Salmuera", Revista de la Educación Superior, No 142, México, ANUIES.
- Duránd, Juan P. (2005). *Poder, gobernabilidad y cambio institucional en la Universidad de Sonora: 1991:2001*. Tesis de maestría. Hermosillo: Universidad de Sonora. Maestría en Innovación Educativa.
- Estévez, E. (2008). *Reporte parcial del proyecto Pensamiento, actitudes y prácticas de académicos, ante la necesidad de mejorar la educación: hacia la comprensión de las culturas del cambio en la educación superior de Sonora*. MIE UNISON
- Estévez, E. (2007). *Entre lo que Parecemos y lo que Somos. Pensamiento de Académicos y Lógica Institucional Ante las Políticas Públicas para la Formación Disciplinar de Profesores en México: Universidad de Sonora, 1980-2004* (Tesis de Doctorado, Centro de Investigación y Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional).

- Galaz-Fontes, J.F., Padilla-González, L., and Gil-Antón, M. (2007). *The increasing expectation of relevance for higher education and the academic profession: Some reflections on the case of Mexico*. In M. Kogan and U. Teichler (Eds.), *Key challenges to the academic profession* (pp. 49-62). Paris and Kassel: UNESCO Forum on Higher Education Research and Knowledge, and International Centre for Higher Education Research Kassel.
- Galaz, J, et al.(2007). *Mexican academics at the turn of the twenty-first century: who are they and how they perceive their work, institutions and public policies (a preliminary analysis)*. Ponencia en la reunión del proyecto internacional la profesión académica en transición.
- Galaz Fontes, J. F., Gil Antón, M., Padilla González, L. E., Sevilla García, J. J., Arcos Vega, J. L., Martínez Stack, J. G., Barrera Bustillo, M. E. y Martínez Romo, S. (2008). *Los académicos mexicanos a principios del siglo XXI: una primera exploración sobre quiénes son y cómo perciben su trabajo, sus instituciones y algunas políticas públicas*. XXXII sesión ordinaria del Consejo de Universidades e Instituciones afines de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. Tabasco: Universidad Juárez Autónoma de Tabasco.
- Galaz, J. et al (2009). *El Académico Mexicano miembro del Sistema Nacional de Investigadores: una primera Exploración con base en los Resultados de la Encuesta La Reconfiguración de la Profesión Académica en México*. Ponencia en seminario internacional El futuro de la Profesión Académica//Desafíos para los países emergentes del 30 de marzo al 4 de abril, Buenos Aires, Argentina.
- Gil, M, et al. (1994). *Los Rasgos de la Diversidad: un estudio sobre los académicos mexicanos*. D.F.: UAM-Azcapotzalco.
- Gil Antón, Manuel (1996). The Mexican Academic Profession en Altbach, P.G. (Ed.) (1996). *The international academic profession: Portraits of fourteen countries*. Princeton, NJ: The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching.
- Gil Antón Manuel (2000). “*Los académicos en los noventa: ¿actores, sujetos, espectadores o rehenes?*”. En V Congreso Nacional de Investigación Educativa. Conferencias magistrales. México: COMIE-Universidad de Colima
- Gil Antón, Manuel. “*Un siglo buscando doctores*”. Revista de la educación superior. Vol. XXIX (1), No. 113, Enero-marzo del 2000. Gil, M. (2006a). “*Out entre primera y segunda*”, *Revista de la Educación Superior*, N° 139, Julio-Septiembre, México, ANUIES.

- Gil Antón, M., Galaz Fontes, J., Padilla González, L., Sevilla García, J., Arcos Vega, J., Martínez Stack, J, Osorio Madrid, R. y Martínez García, J. (2009). *La Profesión Académica en México: continuidad, cambio y renovación. Seminario Internacional. El futuro de la profesión académica: desafíos para los países emergentes.* Buenos Aires, Argentina.
- González Canché, Manuel Sacramento (2007) *El desarrollo de la profesión académica en el Instituto Tecnológico de Aguascalientes.* Tesis de Maestría. Universidad Autónoma de Aguascalientes
- Grediaga Kuri (1999). *Profesión académica, disciplinas y organizaciones.* México: ANUIES.
- Grediaga Kuri, R; Rodriguez, R; Padilla, L. (2004). *Políticas públicas y cambios en la profesión académica en México en la última década.* (México: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.
- Grediaga Kuri, R. (2001). *Retos y condiciones de desarrollo: La profesión académica en México en la última década.* RMIE.
- Heras, Leticia. (2005). *La Política de Educación Superior en México: Los programas de estímulos a profesores e investigadores.* Venezuela: educere.
- Kogan, M. and Teichler, U. (Eds.) (2007). *Key challenges to the academic profession*
- Locke, W. and Teichler, U. (Eds.) (2007). *The changing conditions for academic work and careers in selected European countries.*
- Luria, R. (1984). *Sensación y percepción.* Barcelona: Martínez Roca.
- Ortega, R. P. (2007) *Informe Anual de la Universidad de Sonora 2006-2007.* Hermosillo: UNISON. Url: http://www.uson.mx/la_unison/informes.htm
- Parra Sandoval, María Cristina (2002). *La profesión académica: Perspectivas Comparadas.* Caracas: CENDES (tesis de doctorado).
- Padilla González, Laura Elena (2003). *Faculty academic socialization: Strengthening the academic profession in Mexico* (Tesis de doctorado).

- Red de Investigadores sobre académicos (2007a). *Proyecto La Reconfiguración de la Profesión Académica en México*. Url: <http://www.rdisa.org.mx/index.php>
- Red de Investigadores sobre académicos (2007b). Notas para la aplicación piloto del cuestionario Reconfiguración de la Profesión Académica en México.
- SEP (2007). Artículo PROMEP. www.sep.gob.mx
- Stromquist, N.P., Balbachevsky, E., Colatrella, C., Gil Antón, M., Mabokela, R.O., and Smolentseva, A. (2007). The academic profession in the globalization age.
- Rodríguez, Raúl (2003). "*La profesión académica en Sonora, el énfasis en la docencia*". En VI Congreso Nacional de Investigación Educativa. Conferencias Magistrales. México: Consejo Mexicano de Investigación Educativa.
- Rodríguez, Roberto (2007). ¿Es viable el Consejo Nacional para la Planeación Coordinación de la Educación Superior?. Campus mileno
- Stanley, C; Lawrence, M y James, T. (2001). Sensación y percepción. México, D. F.: McGraw.Hill.
- Universidad de Sonora (2008).Estatuto del Personal Académico (EPA)
- Universidad de Sonora (2008). informe anual 2006-2007. www.uson.mx
- Vries de, Wietse (1998). El exorcismo de diablos y ángeles. Los efectos de las políticas públicas sobre el trabajo académico. Tesis de doctorado en educación. México: PIIES-UAA.

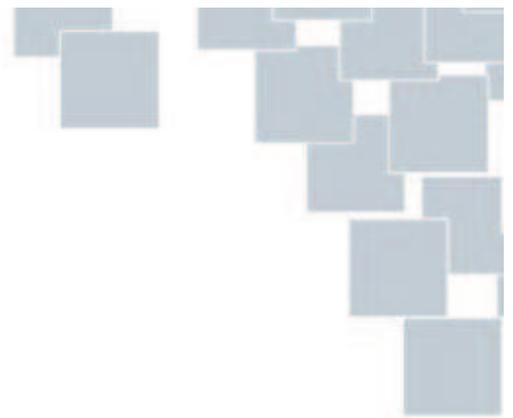
ANEXOS

Tabla anexa: Los Posgrados de la UNISON, 2007

Doctorado	Maestría	Especialidad
Biociencias** Ciencias de Materiales*** Ciencias Especialidad Física*** Ciencias Especialidad Matemáticas** Doctorado en Derecho	Administración Biociencias** Ciencias en Horticultura Ciencias Agropecuarias Ciencias de la Ingeniería*** Ciencias en Acuicultura*** Ciencias Especialidad Física*** Ciencias y Tecnología en Alimentos*** Ciencias de la Salud ** Comercio Exterior y Aduanas Derecho Geología*** Ingeniería Civil Ingeniería Industrial Ingeniería Química Innovación Educativa ** Lingüística** Literatura Hispanoamericana ** Matemáticas ** Matemática Educativa Polímeros y Materiales***	Administración de Justicia Desarrollo Sustentable Derecho Penal y Criminología Derecho y Psicología de la Familia Inmunohematología Diagnóstica***
*** Posgrado registrado en PNP ** Posgrado registrado en PFC		

En Red: http://www.uson.mx/oferta_educativa/

**Proyecto Internacional
La Profesión Académica en Transición**



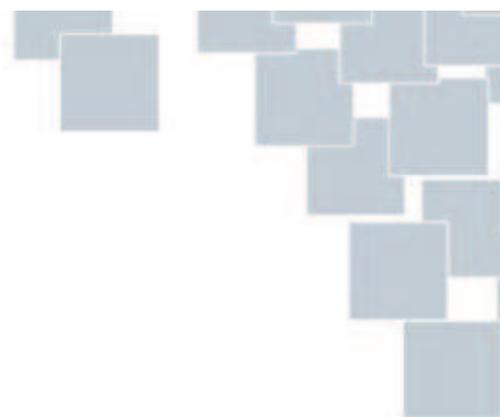
La **Reconfiguración**
de la **Profesión**
Académica en México



Cuestionario 2007 ®
Red de Investigadores sobre Académicos



La **Reconfiguración**
de la **Profesión**
Académica en **México**



Red de Investigadores sobre Académicos, RDISA **Una Red de Colaboración ANUIES**





Estimado(a) Colega:

Vivimos hoy día en un mundo cada vez más globalizado y, al mismo tiempo, más segmentado a lo largo de las dimensiones económica, educativa y política. En este contexto el conocimiento juega un papel central, y en todos los países se ha intensificado la atención que se presta a la educación superior y a la investigación y desarrollo tecnológico, esperando que contribuyan no solamente al fortalecimiento económico de nuestras naciones, sino también a su desarrollo social y político.

La gran relevancia que se le otorga a la educación superior y a la investigación ha hecho que la profesión académica adquiera una centralidad notoria, puesto que es el personal académico el que, en última instancia, lleva a cabo las labores de docencia, investigación, extensión y vinculación de sus instituciones.

En este marco, un grupo internacional de investigadores realiza este estudio sobre el estado que guarda la profesión académica en 21 países. Se trata de conocer, esencialmente, la percepción que tienen los propios académicos sobre sus condiciones de trabajo, responsabilidades y tareas, el ambiente laboral en el que se desarrollan y su opinión sobre diversos factores que impactan su trabajo.

Como parte de este grupo internacional de investigadores, la Red de Investigadores sobre Académicos (RDISA) lleva a cabo el proyecto “La Reconfiguración de la Profesión Académica en México.”

Por este medio nos permitimos solicitar su apoyo a esta investigación contestando el cuestionario siguiente sobre su trayectoria y trabajo académicos, en la seguridad de que sus respuestas serán confidenciales, tanto individual como institucionalmente, ya que la información que nos proporcione solamente se tratará en forma agregada.

De antemano le agradecemos su comprensión y el tiempo y esfuerzo dedicado a esta tarea. Para cualquier aclaración o pregunta nos ponemos a sus órdenes en el correo electrónico rpam2007@rdisa.org.mx. También puede informarse más acerca de este proyecto en la dirección www.rdisa.org.mx.

ATENTAMENTE

Red de Investigadores sobre Académicos, RDISA

A. CARRERA Y SITUACION PROFESIONAL.

A1. Indique el año y el país en que obtuvo cada uno de los grados que posee. (Anote los datos únicamente para los casos en que ya se haya titulado.)

Grado	No Aplica	Año	¿Lo obtuvo en México?	Si no lo obtuvo en México, especifique el país
Técnico Superior Universitario	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>	
Normal	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>	
Normal Superior	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>	
Licenciatura	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>	
Especialidad	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>	
Especialidad Médica	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>	
Maestría	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>	
Doctorado	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>	
Post-Doctorado	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>	

A2. Anote el código de su disciplina académica según el catálogo anexo (página siguiente). Si no encuentra su disciplina específica, anote el código de "otra" del área disciplinaria más cercana a Usted y escriba en el espacio proporcionado el nombre comunmente usado para referirse a su disciplina académica específica o área de especialización.

	Disciplina académica (código según catálogo anexo)	Otra disciplina académica específica
Grado más alto	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	
Unidad en la que está ubicado (facultad, escuela, instituto, departamento, división, centro, etc.)	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	
Area de enseñanza actual	<input type="checkbox"/> No Aplica <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	
Area de investigación actual	<input type="checkbox"/> No Aplica <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	

A2a. Indique hasta las tres fuentes de financiamiento más importantes que le permitieron obtener su grado más alto. (1 = primera en importancia; 2 = segunda en importancia; 3 = tercera en importancia.)

Fondos institucionales internos	<input type="checkbox"/>	
PROMEP	<input type="checkbox"/>	
CONACYT	<input type="checkbox"/>	
Financiamiento propio	<input type="checkbox"/>	
Otras fuentes	<input type="checkbox"/>	Especifique:

Códigos para las Disciplinas Académicas

CIENCIAS FÍSICAS Y EXACTAS

- 0101. Astronomía
- 0102. Ciencias geológicas
- 0103. Estadística
- 0104. Física
- 0105. Matemáticas
- 0106. Química
- 0107. Otras ciencias físicas y exactas

CIENCIAS NATURALES

- 0201. Agronomía
- 0202. Biología
- 0203. Bioquímica
- 0204. Botánica
- 0205. Ecología (conservación de recursos renovables)
- 0206. Microbiología
- 0207. Oceanología
- 0208. Zoología
- 0209. Otras ciencias naturales

ARTES Y DISEÑO

- 0301. Arquitectura
- 0302. Arte dramático
- 0303. Artes visuales
- 0304. Danza
- 0305. Diseño (interiores, paisaje, textil, gráfico)
- 0306. Música
- 0307. Otras artes y diseño

HUMANIDADES

- 0401. Filosofía
- 0402. Lenguas extranjeras
- 0403. Literatura
- 0404. Religión
- 0405. Otras humanidades

CIENCIAS SOCIALES

- 0501. Antropología
- 0502. Arqueología
- 0503. Ciencia política
- 0504. Demografía.
- 0505. Economía
- 0506. Geografía humana
- 0507. Historia
- 0508. Lingüística
- 0509. Psicología
- 0510. Sociología
- 0511. Trabajo social
- 0512. Otras ciencias sociales

INGENIERÍAS

- 0601. Ingeniería civil
- 0602. Ingeniería topográfica, hidráulica y geodesta
- 0603. Ingeniería naval
- 0604. Ingeniería eléctrica
- 0605. Ingeniería electrónica
- 0606. Ingeniería industrial
- 0607. Ingeniería extractiva y metalúrgica
- 0608. Ingeniería textil
- 0609. Ingeniería mecánica
- 0610. Ingeniería mecatrónica
- 0611. Ingeniería química
- 0612. Ingeniería bioquímica
- 0613. Ingeniería en sistemas computacionales
- 0614. Ingeniería en telecomunicaciones
- 0615. Tecnología de alimentos
- 0616. Otras ingenierías

CIENCIAS DE LA SALUD

- 0701. Deportes
- 0702. Enfermería
- 0703. Medicina (especialidades)
- 0704. Nutrición
- 0705. Odontología, estomatología
- 0706. Optometría
- 0707. Psicología
- 0708. Salud pública
- 0709. Inmunología
- 0710. Farmacología
- 0711. Fisiología
- 0712. Anatomía
- 0713. Genética
- 0714. Investigación biomédica
- 0715. Química farmacobiológica
- 0716. Otras ciencias de la salud

CIENCIAS AGROPECUARIAS Y PESCA

- 0801. Agroindustria
- 0802. Ciencias forestales
- 0803. Horticultura
- 0804. Medicina veterinaria y zootecnia
- 0805. Química agropecuaria
- 0806. Pesca y acuicultura
- 0807. Otras ciencias agropecuarias y pesca

CIENCIAS ADMINISTRATIVAS

- 0901. Actuaría
- 0902. Administración y negocios
- 0903. Administración pública
- 0904. Administración turística
- 0905. Archivonomía
- 0906. Biblioteconomía
- 0907. Comercio internacional
- 0908. Contaduría
- 0909. Desarrollo de recursos humanos
- 0910. Finanzas
- 0911. Mercadotecnia
- 0912. Relaciones internacionales
- 0913. Turismo
- 0914. Otras ciencias administrativas

CIENCIAS JURIDICAS

- 1001. Leyes
- 1002. Ciencias jurídicas
- 1003. Otras ciencias jurídicas

COMUNICACIÓN

- 1101. Comunicación, medios masivos
- 1102. Comunicación organizacional
- 1103. Periodismo
- 1104. Otras comunicación

EDUCACIÓN

- 1201. Ciencias de la educación
- 1202. Educ. básica normal (preescolar/ primaria/ secundaria)
- 1203. Enseñanza de idiomas
- 1204. Educación especial
- 1205. Educación física
- 1206. Pedagogía
- 1207. Psicopedagogía
- 1208. Otras educación

OTRAS

- 1301. Otras áreas y disciplinas académicas

A3. Conteste las siguientes preguntas sobre la formación que recibió en su programa de doctorado. (Si respondió en la pregunta A1 que no tiene el grado de doctor pase a la pregunta A4.)

¿Se le requirió tomar un conjunto pre-establecido de cursos?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
¿Se le requirió redactar una tesis o disertación?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
¿Recibió una amplia supervisión de su director de tesis para realizar su investigación?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
¿Eligió su propio tema de investigación?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
¿Recibió una beca de la institución donde estudió?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
¿Tuvo un contrato durante sus estudios (en docencia o investigación) en la institución donde estudió?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
¿Recibió capacitación en habilidades docentes o aprendió métodos de enseñanza?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
¿Participó en proyectos de investigación con profesores o investigadores del programa?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
¿Participó en comités o comisiones académicas de la institución donde estudió?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>

A4. ¿Cuántos años ha trabajado en los siguientes tipos de institución a partir de haber obtenido su primer grado?

Tipo de Institución	No Aplica <input type="checkbox"/>	Años como tiempo Completo	Años como tiempo Parcial
Universidades o instituciones de educación superior	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>
Centros o institutos de investigación públicos o privados	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>
Gobierno u otras instituciones del sector público	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>
Organización sin fines de lucro	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>
Industria o instituciones del sector privado	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>
Consultorías, asesorías, trabajo independiente, etc.	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>
Si reportó algún trabajo no-académico, ¿desde qué año labora en el sector académico de manera ininterrumpida, sin periodos intermedios de empleo exclusivo en actividades no-académicas?		<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>

A5. Para cada tipo de institución, anote el número de instituciones diferentes en las que ha trabajado: (a) desde que obtuvo su primer grado, y (b) desde que obtuvo su grado más alto.

Tipo de Institución	No Aplica <input type="checkbox"/>	Número de instituciones en las que ha trabajado desde:	
		(a) su primer grado	(b) grado más alto (en caso de ser diferente al primero)
Universidades u otras instituciones de educación superior	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>
Centros o institutos de investigación públicos o privados	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>
Otras instituciones (incluye trabajo por su cuenta)	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>

A6a. Anote las siguientes fechas relativas a su trayectoria laboral académica. (Si no recuerda con exactitud, haga su mejor estimación.)		
	No Aplica	Año
Año de su primer contrato de tiempo completo (más allá de una ayudantía de docencia o de investigación) en el sector de la educación superior o de investigación	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
Año de su primer contrato de medio tiempo (más allá de una ayudantía de docencia o de investigación) en el sector de la educación superior o de investigación	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
Año de su primer contrato en la institución donde labora (más allá de una ayudantía de docencia o de investigación)		<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
Año a partir del cual ocupa la categoría que actualmente tiene en la institución donde labora		<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
A6b. Responda las siguientes preguntas respecto a su trayectoria laboral académica. (Si no recuerda con exactitud, haga su mejor estimación.)		
	No Aplica	Años
¿Cuántos años ha interrumpido su trabajo en la institución donde labora por motivos familiares y/o personales?	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>
¿Cuántos años ha interrumpido su trabajo en la institución donde labora para realizar estudios de tiempo completo?	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>

A7. ¿Cuál es su situación laboral durante este año académico en la institución donde actualmente trabaja? (Marque sólo un cuadro.)	
Contrato de tiempo completo	<input type="checkbox"/>
Contrato de medio tiempo	<input type="checkbox"/>
Contrato de tiempo parcial	<input type="checkbox"/> Especifique % de un contrato de tiempo completo: <input type="text"/> <input type="text"/>
Contrato de tiempo parcial con honorarios por tareas específicas	<input type="checkbox"/>
Otro	<input type="checkbox"/> Especifique:

A8. Además de su trabajo en esta institución, ¿tiene otro empleo o realiza otras tareas remuneradas en este año académico?	
No <input type="checkbox"/> Pase a la pregunta A9	Sí <input type="checkbox"/>
Si tiene otro empleo, ¿en qué otro tipo de institución labora en este año académico?	
Universidades o instituciones de educación superior	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Centros o institutos de investigación públicos o privados	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Industria o instituciones del sector privado	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Organización sin fines de lucro	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Gobierno u otras instituciones del sector público	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Consultorías, asesorías, trabajo independiente, etc.	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Otro	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> Especifique:

A9. ¿Cuál es la categoría de su nombramiento académico? (Si trabaja en una institución con categorías diferentes a las presentadas, seleccione la que más se ajuste a la suya. Marque sólo un cuadro.)

Asistente	<input type="checkbox"/>
Asociado	<input type="checkbox"/>
Titular	<input type="checkbox"/>
Otra	<input type="checkbox"/> Especifique:

A10. ¿Qué duración tiene su contrato vigente en esta institución? (Marque sólo un cuadro.)

Contrato continuo <u>con</u> garantía de permanencia (definitividad)	<input type="checkbox"/>
Contrato continuo <u>sin</u> garantía de permanencia	<input type="checkbox"/>
Contrato por tiempo definido <u>con</u> perspectiva de un contrato continuo	<input type="checkbox"/>
Contrato por tiempo definido <u>sin</u> perspectiva de un contrato continuo	<input type="checkbox"/>
Otro (especifique):	<input type="checkbox"/>

A10a. Identifique hasta las tres principales funciones que desempeña en su trabajo en la institución donde labora. (1 = primera en importancia; 2 = segunda en importancia, y 3 = tercera en importancia.)

Docencia en licenciatura	<input type="checkbox"/>
Docencia en posgrado	<input type="checkbox"/>
Investigación	<input type="checkbox"/>
Extensión	<input type="checkbox"/>
Vinculación (trabajo con empresas y organizaciones externas a la institución donde labora, etc.)	<input type="checkbox"/>
Administración/gestión (coordinador de tutorías, jefe de departamento, director de unidad, etc.)	<input type="checkbox"/>
En sabático o como profesor visitante/intercambio de otra institución	<input type="checkbox"/>
Otras actividades (tutor, laboratorista, etc.)	<input type="checkbox"/>

A10b. ¿Participa actualmente de alguno de los siguientes programas de reconocimiento y de fomento a la actividad académica?

Programa de incentivos al desempeño de su institución	No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/>				
Perfil PROMEP	No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/>				
Sistema Nacional de Investigadores	No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/>	Candidato <input type="checkbox"/>	Nivel I <input type="checkbox"/>	Nivel II <input type="checkbox"/>	Nivel III <input type="checkbox"/>
Cuerpo académico PROMEP	No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/>	En formación <input type="checkbox"/>	En Consolidación <input type="checkbox"/>	Consolidado <input type="checkbox"/>	

A10c. ¿Qué tan de acuerdo está Usted con las siguientes afirmaciones relativas a cada uno de los siguientes programas de reconocimiento y de fomento a la actividad académica? (n = No sé, no aplica; 1 = Fuertemente en desacuerdo; 2 = En desacuerdo; 3 = Regular; 4 = De acuerdo; 5 = Fuertemente de acuerdo. Por favor marque claramente su respuesta.)

Afirmación	Programa de reconocimiento o de fomento a la actividad académica			
	Programa institucional de incentivos	Perfil PROMEP	Cuerpo académico PROMEP	SNI
Ha incidido positivamente en mi desarrollo profesional	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
Ha mejorado mis condiciones de trabajo	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
Ha permitido que mi trabajo académico sea mi actividad principal	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
Me ha permitido mejorar la calidad de mi actividad docente	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
Me ha permitido mejorar la calidad de mi actividad de investigación	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
Me ha permitido mejorar la calidad de mi actividad de vinculación	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
Me ha facilitado colaborar con colegas de esta institución	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
Me ha facilitado colaborar con colegas de otras instituciones	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
Me ha facilitado participar en el gobierno de mi institución	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5
En general, estoy satisfecho con este reconocimiento o programa de fomento de la actividad académica	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> N <input type="radio"/> 1 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5

A11. ¿Cuál es su ingreso mensual bruto (antes del pago de impuestos y otros descuentos), incluyendo complementos de su institución e ingresos de fuentes externas?

Rango de ingreso	Ingreso contractual en esta institución	Sistema institucional de incentivos	Incentivos externos (SNI, etc.)	Servicios prestados a través de la institución	Otros trabajos fuera de esta institución
No Aplica	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Menos de 2,500	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2,501 – 5,000	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5,001 – 7,500	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7,501 – 10,000	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10,001 – 15,000	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15,001 – 20,000	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20,001 – 25,000	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25,001 – 30,000	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30,001 – 35,000	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35,001 – 40,000	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Más de 40,000	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Usted recibe su aguinaldo anual en base a? <input type="checkbox"/> Días <input type="checkbox"/> Semanas <input type="checkbox"/> Meses					
¿Cuántos días/semanas/meses recibe Usted como aguinaldo? <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>					

A11a. ¿Cuánto representan, respecto de su ingreso total, los ingresos (incluyendo incentivos institucionales y externos) que obtiene por su trabajo académico en esta u otras instituciones de educación superior, o centros de investigación? (Marque sólo un cuadro.)

La totalidad de sus ingresos (90% - 100%)	<input type="checkbox"/>
Más de la mitad de sus ingresos totales (60% - 89%)	<input type="checkbox"/>
La mitad aproximada de sus ingresos totales (40% - 59%)	<input type="checkbox"/>
Un complemento menor en sus ingresos (10% - 39%)	<input type="checkbox"/>
Un ingreso insignificante en comparación con lo que percibe por otras actividades laborales que realiza (0% - 9%)	<input type="checkbox"/>

A12. ¿Ha realizado alguna de las siguientes actividades durante el presente año académico? (Para cada actividad señale si ésta tuvo lugar en un ámbito institucional, nacional y/o internacional. Marque todas las alternativas pertinentes.)

Actividad	No	Sí, en el ámbito		
		Institucional / local	Nacional	Internacional
Miembro de un comité, consejo o cuerpo científico-académico	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dictaminador (para revistas, financiadoras de investigación, evaluaciones institucionales, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Editor de revista o series de libros	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Representante o líder electo en organizaciones profesionales o académicas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Representante o líder electo de un sindicato	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Participación significativa en asuntos políticos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Participación en organizaciones o proyectos comunitarios	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Trabajo en agencias de servicio social	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Otras (especifique):	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A13_0. ¿Alguna vez en los últimos cinco años consideró un cambio potencial importante en su trabajo?

No Pase a la pregunta A13a Sí

A13. Para cada uno de los siguientes cambios potenciales en su trabajo, ¿alguna vez en los últimos cinco años consideró y, en su caso, tomó acciones concretas para propiciarlos?

Cambio	Consideró	Tomó acciones
A un puesto administrativo en esta institución	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
A un puesto académico en otra universidad o institución de educación superior, o a un centro de investigación en el país	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
A un puesto académico en otro país	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
A un trabajo fuera de una universidad o institución de educación superior, o centro o instituto de investigación	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
A una situación en la que combine su trabajo en esta institución con un trabajo externo a la academia	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
A alguna otra situación que representaba un cambio importante en su trabajo	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>

B3. En su institución, ¿cómo evalúa cada uno de los siguientes aspectos relacionados con instalaciones, condiciones, recursos y personal de apoyo que necesita para realizar su trabajo? (1 = Pobre; 5 = Excelente.)						
Aspecto a evaluar	No sé, no Aplica	Pobre				Excelente
		1	2	3	4	5
Infraestructura de cómputo	<input type="checkbox"/>					
Infraestructura y servicios bibliotecarios	<input type="checkbox"/>					
Cubículos, oficinas	<input type="checkbox"/>					
Apoyo secretarial	<input type="checkbox"/>					
Telecomunicaciones (internet, redes, y teléfonos)	<input type="checkbox"/>					
Personal de apoyo para la docencia	<input type="checkbox"/>					
Personal de apoyo para la investigación	<input type="checkbox"/>					
Financiamiento para investigación	<input type="checkbox"/>					
Financiamiento para docencia	<input type="checkbox"/>					
Apoyos para vinculación	<input type="checkbox"/>					
Apoyo a la movilidad académica nacional	<input type="checkbox"/>					
Apoyo a la movilidad académica internacional	<input type="checkbox"/>					

B4. Indique el grado en el que cada uno de los siguientes referentes de identidad son importantes para Usted. (1 = Nada importante; 5 = Muy importante.)					
	Nada Importante				Muy Importante
	1	2	3	4	5
Mi disciplina/campo académico de conocimiento	<input type="checkbox"/>				
Mi unidad básica de adscripción (facultad, escuela, departamento, etc.)	<input type="checkbox"/>				
Mi institución	<input type="checkbox"/>				

B5. ¿En qué medida está Usted de acuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones relativas a su trabajo académico? (1 = Fuertemente en desacuerdo; 5 = Fuertemente de acuerdo.)					
Afirmación	Fuertemente en desacuerdo				Fuertemente de acuerdo
	1	2	3	4	5
El trabajo académico se define mejor como enseñar y asesorar estudiantes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
El trabajo académico se define mejor como la preparación y presentación de resultados de investigación original	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
El trabajo académico incluye la aplicación del conocimiento académico en escenarios de la vida real	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
El trabajo académico incluye la preparación de reportes que sintetizan las tendencias y hallazgos principales de mi campo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Este es un mal momento para que una persona joven inicie una carrera académica en mi campo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Si tuviera que hacerlo de nuevo, yo no sería un académico	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

C. DOCENCIA. (Refiérase al presente año académico, o al anterior si no imparte clases en éste. Si no imparte y no impartió clases en el año académico previo, pase a la sección D.)

C1. Para el año académico vigente, anote el porcentaje de tiempo que dedica a cada uno de los niveles señalados, el número de grupos y el número de estudiantes que atiende en cada uno de ellos.

Nivel atendido	No Aplica	Porcentaje de su tiempo de docencia	Número de grupos atendidos	Número total aproximado de estudiantes atendidos
Técnico superior universitario	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
Licenciatura	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
Especialidad	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
Especialidad médica	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
Maestría	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
Doctorado	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
Programas de educación continua en el nivel profesional	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
Otros	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>

C2. ¿Ha realizado alguna de las siguientes actividades docentes durante el año académico vigente o previo?

Docencia expositiva (conferencia o cátedra) frente a grupo	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Enseñanza individualizada	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Aprendizaje por proyecto/proyectos grupales	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Enseñanza basada en prácticas o trabajo de laboratorio	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Enseñanza asistida por tecnologías de la información y comunicación, y/o por computadora	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Educación a distancia	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Desarrollo de materiales para cursos	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Desarrollo de programas o planes de estudio (currícula)	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Interacción personal con estudiantes fuera de clase	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Comunicación electrónica (correo electrónico) con estudiantes	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Actividades de tutoría	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>

C3. Para cada una de las siguientes responsabilidades docentes, indique si su institución establece, para los académicos en lo individual, criterios o requisitos cuantitativos, o expectativas regulatorias.

Número de horas clase	No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/>
Número de cursos diferentes	No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/>
Número de estudiantes en sus cursos	No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/>
Número de estudiantes de posgrado para ser supervisados	No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/>
Porcentaje de estudiantes que deben aprobar los exámenes	No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/>
Tiempo para asesorar estudiantes fuera de clase	No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/>

C4. ¿En qué medida está Usted de acuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones relativas a su actividad docente en esta institución? (1 = Fuertemente en desacuerdo; 5 = Fuertemente de acuerdo.)

Afirmación	No sé, No aplica	Fuertemente en desacuerdo				Fuertemente de acuerdo
		1	2	3	4	5
Debido a las deficiencias formativas de sus alumnos, invierte más tiempo del que le gustaría enseñándoles habilidades básicas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Se le alienta a mejorar sus habilidades docentes en respuesta a las evaluaciones de su enseñanza	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En esta institución hay cursos adecuados para mejorar la calidad de la enseñanza	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En su docencia hace énfasis en el conocimiento práctico y en las habilidades de los estudiantes.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En su docencia hace énfasis en perspectivas y contenidos internacionales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Incorpora en el contenido de sus cursos la discusión de valores y asuntos éticos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Informa a sus estudiantes sobre las implicaciones de hacer trampa y del plagio en sus cursos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Las calificaciones en sus cursos reflejan estrictamente el nivel de logro de sus estudiantes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Desde que comenzó a dar clases, ha aumentado el número de estudiantes internacionales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Actualmente la mayoría de los estudiantes de posgrado son internacionales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sus actividades de investigación tienen un efecto positivo en su docencia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sus actividades de servicio/vinculación tienen un efecto positivo en su docencia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En esta institución los profesores con grados superiores realizan una mejor docencia que los profesores que no tienen esos grados	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En esta institución los programas educativos acreditados son de mayor calidad que los no-acreditados	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

C5. ¿Imparte o impartió algún curso durante el año académico vigente o previo:

en el extranjero?	No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/>	País:
en un idioma diferente al idioma al que se usa en su institución actual?	No <input type="checkbox"/>	Sí <input type="checkbox"/>	Idioma:

D. INVESTIGACION. (Refiérase al año académico presente, o al anterior si en éste no desarrolla actividades de investigación.)

D0. ¿Realiza o ha realizado actividades de investigación durante el año académico vigente o anterior?	
No <input type="checkbox"/>	Pase a la pregunta D4 <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
D1. Responda las siguientes preguntas respecto a sus actividades de investigación durante el año académico vigente o previo.	
¿Está trabajando individualmente (sin colaboración) en sus proyectos de investigación?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
¿Tiene colaboradores en alguno de sus proyectos de investigación?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
¿Colabora con colegas en otras instituciones del país?	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
¿Colabora con colegas internacionales? (Si no lo hace pase a la pregunta D2)	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
D1a. ¿De qué país son los colegas internacionales con los que colabora? (Señale todos los que correspondan.)	
<input type="checkbox"/> Argentina	<input type="checkbox"/> Canadá <input type="checkbox"/> España <input type="checkbox"/> Estados Unidos <input type="checkbox"/> Francia <input type="checkbox"/> Inglaterra
Otro (especifique):	

D2. ¿Cómo caracteriza el énfasis de su actividad de investigación principal en el año académico vigente o previo? (1 = Nada; 5 = Mucho)					
Énfasis de su investigación principal	Nada			Mucho	
	1	2	3	4	5
Básico, teórico	<input type="checkbox"/>				
Aplicado, orientado prácticamente	<input type="checkbox"/>				
Orientado comercialmente, para transferencia de tecnología	<input type="checkbox"/>				
Orientado socialmente/para el mejoramiento de la sociedad	<input type="checkbox"/>				
Internacional en amplitud y orientación	<input type="checkbox"/>				
Basada en una disciplina	<input type="checkbox"/>				
Multi- y/o inter-disciplinaria	<input type="checkbox"/>				

D3. ¿Ha estado involucrado en alguna de las siguientes actividades de investigación en el año académico vigente o previo?	
Preparación de experimentos y estudios tanto conceptuales como empíricos, etc.	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Realización de experimentos y estudios tanto conceptuales como empíricos, etc.	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Supervisión de un equipo de investigación o de estudiantes de posgrado como asistentes de investigación	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Redacción de escritos académicos que contienen resultados de investigación o hallazgos	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Participación en procesos de transferencia de tecnología	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Respuesta a solicitudes de proyectos o redacción de propuestas para financiamiento de investigación	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Administración de contratos de investigación y presupuestos	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>
Adquisición o elección de equipo y materiales para investigación	No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/>

D6. ¿En qué medida está Usted de acuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones relativas a las actividades de investigación en esta institución? (1 = Fuertemente en desacuerdo; 5 = Fuertemente de acuerdo.)						
Afirmación	No sé, no aplica	Fuertemente en desacuerdo			Fuertemente de acuerdo	
		1	2	3	4	5
La presión para obtener fondos externos para investigación ha aumentado desde su primer contrato.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En esta institución se hace énfasis en investigación inter- y multi-disciplinaria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En esta institución se hace énfasis en la investigación orientada comercialmente o aplicada	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Su investigación se lleva a cabo de acuerdo con todas las normas éticas aplicables	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La investigación que se realiza en esta institución se conduce de acuerdo con las normas éticas aplicables	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Los fondos para investigación deberían asignarse a los investigadores más productivos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
El énfasis por aumentar la productividad de investigación es una amenaza para la calidad de la misma	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
El énfasis por generar resultados y aplicaciones útiles es una amenaza para la calidad de la investigación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En esta institución la investigación de mayor calidad es realizada por los académicos que pertenecen al Sistema Nacional de Investigadores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

D7. ¿Recibió financiamiento para sus actividades de investigación en el año académico vigente o previo?	
No <input type="checkbox"/>	Pase a la sección E
Sí <input type="checkbox"/>	
D7a. ¿Qué porcentaje del financiamiento recibido provino de las siguientes fuentes? (Verifique que la suma de los porcentajes proporcionados sea igual a 100%).	
Fuente de financiamiento	Porcentaje de todo el financiamiento obtenido
De su propia institución	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
De una agencia pública de financiamiento para investigación	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
De entidades gubernamentales	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
De empresas o industrias	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
De agencias privadas sin fines de lucro, fundaciones	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
De otras (por favor especifique):	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

D8. ¿Qué porcentaje del financiamiento externo para sus actividades de investigación provinieron de: (Si no recibió financiamiento externo en el año académico vigente o previo, pase a la Sección E. Verifique que la suma de los porcentajes proporcionados sea igual a 100%).	
	Porcentaje del financiamiento externo obtenido
organizaciones/agencias nacionales?	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
organizaciones/agencias internacionales?	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

E. Administración/Gestión.

E1. Para cada una de las siguientes decisiones indique el actor que, en su opinión, tiene la mayor influencia en ellas. (Marque sólo un cuadro por decisión.)

Decisión	Gobierno o grupos de interés externos	Organos de gobierno en institución	Funcionarios institucionales	Funcionarios de su unidad académica	Comités o consejos de académicos	Académicos en lo individual	Estudiantes
Designación de funcionarios importantes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Selección de nuevos académicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Decisiones sobre promoción y definitividad de académicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Determinación de prioridades presupuestales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Determinación de la carga docente de los académicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Evaluación del aprendizaje del estudiante (aprovechamiento escolar)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Determinación de criterios de admisión para los estudiantes de licenciatura	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aprobación de nuevos programas académicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Evaluación de la docencia (desempeño del profesor)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Determinación de líneas de investigación prioritarias	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Evaluación de la investigación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Establecimiento de relaciones internacionales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

E2. ¿Qué tanto influye Usted, en lo individual, en la formulación de políticas académicas importantes en su institución?

	No aplica	Nada de influencia	Poca Influencia	Alguna influencia	Mucha influencia
A nivel del departamento, área o unidad similar	<input type="checkbox"/>				
A nivel de la escuela, facultad, instituto o unidad similar	<input type="checkbox"/>				
A nivel de la institución	<input type="checkbox"/>				

F. INFORMACION PERSONAL Y PREPARACION PROFESIONAL.

F1. Género:

Masculino

Femenino

F2. Año de nacimiento:

Año: 19

F3. Estado civil. (Marque sólo un cuadro.)

Soltero(a), nunca casado(a)

Casado(a)

Vive con una pareja en una relación tipo matrimonial

Separado(a), divorciado(a)

Viudo(a)

Otro Especifique:

F4. Si Usted está casado(a) o vive en pareja, ¿su esposo(a) o pareja trabaja?

No (pase a la pregunta F6) Sí, de tiempo completo

Sí, de tiempo parcial

F5. ¿Su esposo(a) o pareja es académico(a)? (Marque las opciones correspondientes.)

No (pase a la pregunta F6) Sí, trabaja en la misma área disciplinaria que yo

Sí, trabaja en la misma institución que yo

Sí, ha trabajado en la misma institución que yo, pero no en este momento

Sí, pero no trabaja ni en la misma área disciplinaria ni en la misma institución que yo

F6. ¿Cuántas personas viven con Usted?

Nadie (pase a la pregunta F6a) Niños(as)

Jóvenes

Adultos

Adultos mayores

F6a. ¿Cuántas personas dependen económicamente de Usted independientemente de su edad?

F7. ¿Alguna vez interrumpió o vió afectado su trabajo académico por hacerse cargo de niños o personas mayores?							
No <u>interrumpió</u> su trabajo	<input type="checkbox"/>	Sí <u>interrumpió</u> su trabajo	<input type="checkbox"/>	Meses	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	Años	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
No <u>afectó</u> su trabajo	<input type="checkbox"/>	Sí <u>afectó</u> su trabajo	<input type="checkbox"/>	Meses	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	Años	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

F8. Indique el nivel máximo de estudios de sus padres y de su pareja.			
	Padre	Madre	Pareja
Sin educación formal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Educación básica (parcial o completa)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Educación secundaria (parcial o completa)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Educación media superior (parcial o completa)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Normal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Normal superior	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Técnico superior universitario	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Educación superior, hasta licenciatura (parcial o completa)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Educación superior, posgrado (parcial o completa)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<u>No aplica/No sé</u>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

F9. ¿Cuál fue/es su nacionalidad y cuál es su país de residencia?		
	Nacionalidad (especifique)	País de residencia (especifique)
Al nacer		
Al momento de obtener su primer grado superior		
Actualmente		

F10. ¿Cuál es su primer idioma o lengua materna? (especifique)

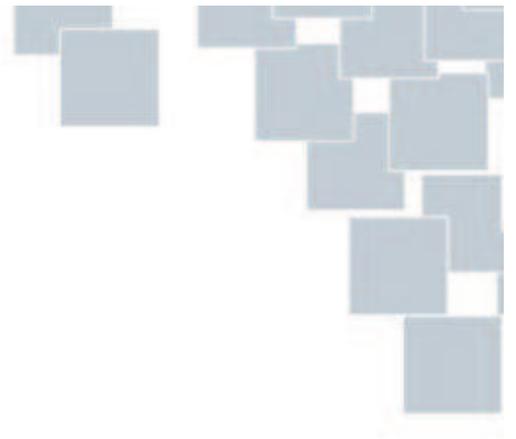
F11. ¿Qué idioma utiliza principalmente en su actividad docente?
Primer idioma /lengua materna <input type="checkbox"/>
Otro <input type="checkbox"/> Especifique:

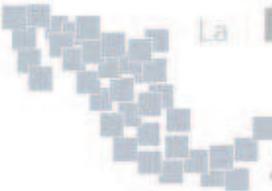
F12. ¿Qué idioma utiliza principalmente en sus actividades de investigación?
Primer idioma /lengua materna <input type="checkbox"/>
Otro <input type="checkbox"/> Especifique:

F12a. Califíquese el dominio que tiene de los siguientes idiomas extranjeros. (1 = Muy bajo; 5 = Muy alto)						
¿Tiene Usted algún dominio del idioma inglés?		No <input type="checkbox"/> Pase al siguiente idioma			Sí <input type="checkbox"/> Califíquese dicho dominio	
		Muy bajo			Muy alto	
		1	2	3	4	5
Inglés, lectura		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Inglés, redacción		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Inglés, conversación		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Tiene Usted algún dominio del idioma francés?		No <input type="checkbox"/> Pase al siguiente idioma			Sí <input type="checkbox"/> Califíquese dicho dominio	
		Muy bajo			Muy alto	
		1	2	3	4	5
Francés, lectura		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Francés, redacción		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Francés, conversación		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Tiene Usted algún dominio del idioma alemán?		No <input type="checkbox"/> Pase al siguiente idioma			Sí <input type="checkbox"/> Califíquese dicho dominio	
		Muy bajo			Muy alto	
		1	2	3	4	5
Alemán, lectura		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Alemán, redacción		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Alemán, conversación		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
¿Tiene Usted algún dominio de otro idioma?		No <input type="checkbox"/> Pase a la pregunta F13			Sí <input type="checkbox"/> Especifique y califique dicho dominio	
Idioma:						
		Muy bajo			Muy alto	
		1	2	3	4	5
Otro idioma, lectura		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Otro idioma, redacción		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Otro idioma, conversación		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

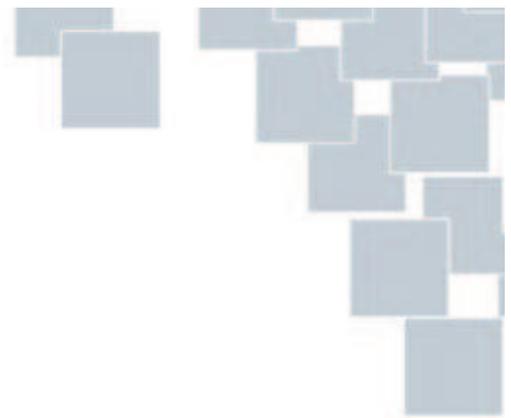
F13. ¿Cuántos años ha vivido desde la obtención de su primer grado:		
en el país donde obtuvo su primer grado académico?	<input type="text"/>	<input type="text"/>
en el país en el que trabaja actualmente (si es diferente del país donde obtuvo su primer grado académico)?	<input type="text"/>	<input type="text"/>
en otros países diferentes al país de su primer grado académico y al de su trabajo actual?	<input type="checkbox"/> No Aplica	<input type="text"/> <input type="text"/>

F14. Le agradecemos su colaboración para contestar este cuestionario. Si tiene Usted alguna observación adicional que le gustaría hacernos llegar, por favor escribala a continuación.





La **Reconfiguración**
de la **Profesión**
Académica en **México**



**Un Proyecto Participante del
Estudio Internacional
La Profesión Académica en Transición**

Red de Investigadores sobre Académicos, RDISA
Una Red de Colaboración ANUIES

México 2007

